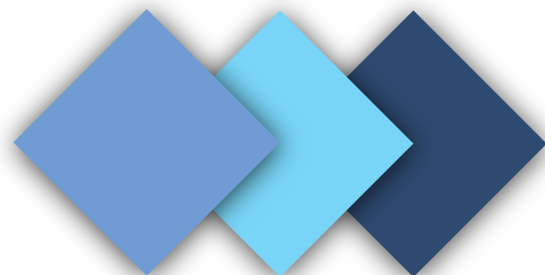


# INTERVENCIONISMO ESTADOUNIDENSE EN EL MUNDO DESPUÉS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Rebecca Sánchez Vázquez



# INTERVENCIONISMO ESTADOUNIDENSE EN EL MUNDO DESPUÉS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

**Rebecca Sánchez Vázquez**

Licenciada en Relaciones Internacionales con especialidad en Seguridad Internacional por la Universidad Anáhuac México Norte, graduada con honores. Su tesis acerca de la influencia geopolítica de Estados Unidos y Rusia en la seguridad energética de la Unión Europea ha sido presentada en múltiples seminarios de investigación. Actualmente se desempeña como responsable de vinculación con universidades en Global Thought.

Enero 2022

**Global Thought**

Incidencia e Investigaciones Internacionales A.C.

Daira Arana Aguilar  
Directora General



[www.globalthought.com.mx](http://www.globalthought.com.mx)



# Prólogo

Jesús Gallegos Olvera<sup>1</sup>

El orden mundial en 2022 se caracteriza por la continuidad de conflictos en todas las regiones del planeta. En cada caso, en África del Norte, Medio Oriente, Asia Central, Sureste Asiático o Latinoamérica, la presencia de Estados Unidos es una constante. Las razones de estos hechos, en términos de la lectura geopolítica de Zbigniew Brzezinski, está determinada por un diseño geopolítico que se articula con su gran estrategia sustentada en sus capacidades militares, comerciales y diplomáticas para participar en el orden internacional. El ensamblaje de estos elementos se expresa en un poder nacional que le permite posicionarse como gran potencia en la política mundial en lo que va del Siglo XXI.

La evaluación integral de los elementos referidos, por parte del establishment estadounidense, determina la irrenunciable existencia del liderazgo de los Estados Unidos frente a la competencia de China, el resurgimiento de Rusia, o los retos que presentan los nuevos actores emergentes, que en suma articulan el mapa global de conflictos actuales y futuros en el que el álgebra de las clásicas perspectivas del hamiltonianismo realista y el wilsonianismo idealista aseguran la vigencia de una corporatocracia global y americéntrica.

Para responder cuál debe ser la estrategia global que les permita a los Estados Unidos mantener su excepcional posición en el mundo, algunas de las consideraciones están en el realismo y su neologismo, del reconocimiento de los cambios en la distribución del poder mundial y de replantear la concepción del papel de los Estados Unidos en el orden internacional. Para Brzezinski los objetivos de Estados Unidos son: 1) ratificar y defender su supremacía; 2) gestionar los conflictos y las relaciones en Europa, Asia y Oriente Medio; 3) evitar el surgimiento de una superpotencia rival que amenace sus intereses y su bienestar; y, 4) clarificar el mapa de las ramificaciones estratégicas de esas nuevas realidades geopolíticas. De esa forma, propone que “la gran estrategia de Estados Unidos en una era de agitación debe equilibrar Oriente y ampliar Occidente”, como “promotor y garante de una unidad más amplia y significativa”, porque “sin un Estados Unidos que es vital para la economía, socialmente atractivo, responsablemente poderoso y capaz de sostener un compromiso inteligente con el orden internacional, las perspectivas

---

<sup>1</sup> Profesor de Núcleo Básico en el Centro de Estudios Superiores Navales (CESNAV/SEMAR)

geopolíticas de Occidente se encuentran en una condición vulnerable" (Brzezinski, 2013).

Coincidente con Brzezinski, Henry Kissinger señala, desde su perspectiva realista, que cualquier orden mundial exitoso tiene en su base un "equilibrio entre la legitimidad y el poder"; es decir, la relación de "un conjunto de reglas comúnmente aceptadas que definen los límites de la acción permitida", y un "equilibrio de poder que impone la moderación donde las reglas se rompen". Para Kissinger, "ninguna otra nación puede reunir a las coaliciones necesarias y proporcionar las capacidades para superar las complejas amenazas globales de hoy". Así, serán los Estados Unidos los que ofrezcan alternativas para fortalecer la seguridad internacional, y superar el mundo conflictivo de las rivalidades civilizacionales establecidas en el enfoque huntigntoniano. De esta manera, los principios del realismo expuesto por Hans J. Morgenthau afirmarán su vigencia y renovación, al establecer que "el estadista debe pensar en términos del interés nacional, concebido como poder entre otros poderes" (Morgenthau, 1978). En convergencia, el pragmatismo estadounidense ofrecerá, desde la experiencia y el empirismo utilitarista de William James, Charles Sanders Pierce y John Dewey, alternativas para resolver los problemas y retos actuales para su supervivencia nacional, con la creencia que hace de la premisa *Fiat iusticia, pereat mundus* (Hágase justicia, aunque el mundo perezca), un eje vertebrador de sus acciones. No obstante, a contrapelo de aquellas perspectivas, el liberalismo articulado por John Kenneth Galbraith, Thorstein Veblen o Daniel Patrick Moynihan, y mostrado por Paul Krugman, establece como alternativa una visión multilateral, cooperativa e institucionalista para proceder con el liderazgo estadounidense en el siglo XXI, sin renunciar y sí revitalizando su dimensión corporativa, empresarial y financiera (Orozco, 1995).

He aquí que las consideraciones de Alvin Toffler establecen pautas para comprender la naturaleza de las amenazas emergentes a la seguridad internacional (Toffler, 1980). La visión toffleriana no sólo advierte factores de conflicto, también identifica los nuevos teatros de guerra que el policentrismo multipolar sugiere; las nuevas espacialidades, en los que se presenta la aritmética del modo de producción y los modelos de desarrollo que definen la política militar, con sus corolarios expuestos en la renovación de argumentos que van de la guerra justa y la responsabilidad de proteger a la responsabilidad compartida y la intervención humanitaria.

En su sentido administrativo, orgánico y operacional, la Ley de Autorización de la Defensa Nacional (NDAA) de 2017, S-2943, establece que la estrategia articulada por el gobierno estadounidense debe incluir: 1) las misiones prioritarias

y los escenarios clave de planificación de la fuerza; 2) el entorno estratégico proyectado y las estrategias que emplea el Departamento de Defensa para contrarrestar amenazas clave; 3) un marco estratégico que guíe como el Departamento de Defensa priorizará entre amenazas y misiones militares, gestionará riesgos y hará inversiones en recursos; 4) Funciones y misiones de las fuerzas armadas para llevar cabo misiones claves; 5) El tamaño, la forma, la postura, las capacidades y la disposición de la fuerza, junto con otros elementos del programa de defensa necesarios para apoyar la estrategia; y 6) las inversiones en capacidades, estructura, preparación, postura e innovación tecnológica que el Departamento de Defensa durante un período de cinco años para ejecutar la estrategia (US Congress, 2016). Así quedan expuestos los lineamientos estratégicos que establecen el actuar estadounidense hacia la tercera década del siglo XXI.

En Intervencionismo estadounidense en el mundo después de la Segunda Guerra Mundial, el equipo de trabajo que coordina Rebeca Sánchez Vázquez, de Global Thought México, presenta una “recopilación de las intervenciones militares estadounidenses en el mundo después de la Segunda Guerra Mundial”. En los 77 años que van de 1945 a 2022, hacen el registro de 30 casos que suman, hasta la actualidad, la totalidad de las intervenciones militares estadounidenses conocidas públicamente. La innovación de este registro se presenta tanto por la clasificación realizada, a partir de las definiciones acuñadas en el derecho internacional, como por la estructura expositiva y cronológica de los casos compilados.

Con relación al primer componente de la investigación, la clasificación establece cinco expresiones: 1) intervención militar directa, con bombardeos, presencia militar en combate, etc.; 2) intervención indirecta, a partir de entrenamiento, financiamiento, apoyo logístico, embargos económicos, etc.; 3) intervención por invitación, principalmente, por consideraciones de carácter humanitario; 4) ocupación, que se establece cuando las tropas extranjeras directamente ejecutan provisionalmente aspectos administrativos del Estado ocupado sin incidir “sustancialmente” a la soberanía del país ocupado; y, finalmente, 5) invasión, entendida a partir de la irrupción en territorio enemigo). Para el segundo componente del trabajo, la exposición de los casos se presenta a partir de cuatro criterios: A) fecha de la intervención; B) país en el que Estados Unidos intervino; C) motivaciones específicas y D) resultados de cada evento.

Con base en la definición jurídica del intervencionismo, el actuar estadounidense se expresa como parte de un realismo que coloca en el fondo de la razón de Estado una visión que se integra por relaciones de poder. En su complejidad, también se identifica el idealismo y los correlatos sobre la paz y el institucionalismo que caracterizan otra arista del pensamiento político en los

Estados Unidos. Por último, se reconoce el pragmatismo que articula la defensa de su interés nacional y la extensión hacia su seguridad y Destino Manifiesto, más allá de cada coyuntura o espacialidad física e ideológica.

En general, la tipología del intervencionismo estadounidense de las últimas décadas da cuenta de la decisión de su *establishment* por favorecer intereses de los integrantes de su élite; con sus expresiones plutocráticas, oligárquicas y aristocráticas, sintetizadas en una corporatocracia que articula y dirige el robusto complejo industrial-militar que se ha desarrollado como un denominador común de su injerencia mundial. Así, en un mapa geopolítico que va de Latinoamérica y El Caribe a Asia y África, con particular presencia en la región de Oriente Medio, algunos de los criterios que explican las causas del intervencionismo estadounidense han sido los cambios de gobierno, las represalias, la destitución de funcionarios, las modificaciones en las políticas económicas o la defensa de sus inversiones, ciudadanos y aliados. Si bien, la espacialidad en cada caso se entrelaza con una temporalidad en la que se distinguen el cambio y/o adaptación hacia amenazas y enemigos con distintos matices y orientaciones, políticas, históricas, ideológicas, teológicas; verdaderas o ficticias.

Al tratarse de una investigación que ofrece una descripción breve de los treinta casos enlistados no tiene por objetivo el análisis de sus complejidades fenomenológicas y ontológicas, o de sus posibles interrelaciones como parte de procesos sistémicos, como se identifica con el examen del terrorismo internacional en lo que va del siglo XXI. En estas consideraciones, añadir en la clasificación del intervencionismo estadounidense de las últimas décadas criterios como son el marco multilateral o unilateral en el que se realiza, a través de instituciones o alianzas políticas y militares, como la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) o de carácter regional como la Organización de los Estados Americanos (OEA) establece una base más amplia para el examen crítico de sus causas y efectos, motivaciones y resultados en los términos del documento aquí presentado.

Otros factores que permiten robustecer el estudio del intervencionismo estadounidense en las últimas décadas están en la comparación del número de muertes (civiles y militares), el costo monetario y bélico, o la duración de cada caso. También, su relación en el ámbito de la política interna con procesos político-legislativos o de orden ejecutivo, en particular los de carácter electoral u orden social. Asimismo, está la diferenciación de aquellos casos vinculados con acciones preventivas o reactivas, establecidas en el plano de la competencia hegemónica y los reordenamientos geopolíticos que les son inherentes. Otros aspectos para considerar están en el discurso político para la defensa y/o promoción de la

democracia y la libertad, que se ha hilvanado tanto al interior de los Estados Unidos como en sus ecos internacionales para explicar su intervencionismo en cada una de las cinco modalidades establecidas en el documento; al margen de que esto se encuentra relacionado con una noción entreverada con su posible justificación y legitimación ante la opinión pública. Ello sin dejar de considerar la participación de actores particulares que, a través de diversos mecanismos de orden corporativo, han establecido la existencia de empresas militares y de seguridad privadas que participan en diferentes fases de su intervencionismo (Private Security Companies o Private Military Companies, PSC o PMC, por sus siglas en inglés).

Como corolarios a estos criterios de análisis, están el viraje que ofrece la experiencia histórica y la concepción del enemigo. Con el “síndrome Vietnam”, la derrota modificó el empleo de las fuerzas armadas estadounidenses con base en el amplio desarrollo de sus capacidades tecnológicas que se dirigió para disminuir la muerte de sus soldados, al margen de un mayor garantismo que se engarzó a su “calling” genealógico, puritano y redentor. He ahí que el intervencionismo estadounidense ha desarrollado una estructura cada vez más sofisticada, orgánica y legalmente, para permitir que la CIA o el Ejército establezcan su intervencionismo, que elude a través de la exégesis pragmática la rigidez del derecho internacional. Así, el examen del intervencionismo no deja de lado la revisión de cada Administración en el gobierno federal de los Estados Unidos a partir del titular del Ejecutivo, que aún por ser reconocido con el premio Nobel de la Paz, da cuenta de un militarismo constante en la historia de ese país, que va a lo largo del siglo XX en el calce de hombres como Theodore Roosevelt, Woodrow Wilson, y llega en el siglo XXI a Barack Obama.

Desde luego, la amenaza identificada en cada caso del intervencionismo estadounidense muestra su condición polisémica y evolutiva al identificarse con el marco comparativo entre el comunismo y el terrorismo. He ahí que, con la incorporación de mapas, líneas de tiempo y otros recursos visuales se identificarán el orden de las prioridades preventivas que caracteriza ese mandato injerencista por parte de los tomadores de decisiones en Estados Unidos. En 2022, como establece el equipo de Global Thought México, contrarrestar la creciente influencia económica de China en el mundo exhibe otra de las aristas de esa compleja conducta que deja damnificados y daños constantes en el balance de los hechos. Por ello, la información de los eventos que se expone en las siguientes líneas se encuentra en una fase que se dirige hacia una mayor articulación de objetivos, entre los que se encuentra una estrategia que incluya “programas multilaterales para el desarrollo” que sustituyan las ocupaciones unilaterales de las fuerzas militares. No se trata, considero, de una intención que desconoce lo que se realiza en el marco

de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz (OMP's), sino de una aproximación que se suma a la articulación de estrategias integrales para fortalecer un orden mundial seguro y estable, en el cual, como sugería Alan Touraine, podamos vivir juntos.

# Introducción

Este documento presenta una recopilación de las intervenciones militares estadounidenses en el mundo después de la Segunda Guerra Mundial. A continuación, se exponen un total de 30 intervenciones militares de Estados Unidos (EEUU), ordenadas cronológicamente. En cada una de ellas, se señala la fecha de la intervención, el país en el que EEUU intervino, las motivaciones específicas para cada una de las intervenciones, así como los resultados de estas. Tras el análisis del hecho, cada una de ellas es clasificada según el tipo de intervención que se llevó a cabo, ya sea en intervención militar directa, intervención indirecta, intervención por invitación, ocupación o invasión. La importancia de clasificar y diferenciar cada tipo de intervención radica en la definición jurídica que le otorga el derecho internacional a cada tipo de intervención.

La intervención internacional se define como “la interferencia por parte de un Estado soberano, un grupo de Estados o una organización internacional, que involucra la amenaza o el uso de la fuerza o de algún otro medio de presión, en la jurisdicción doméstica de un Estado independiente en contra de su voluntad” (Bull, 1984 citado en Rojas, 2012).

En una definición amplia, la intervención internacional implica la amenaza y/o el uso directo de la fuerza de un país frente a otro, con el fin de alterar su comportamiento, cambiar su Gobierno o sus políticas (Rojas, 2012). La intervención puede incorporar actividades directas, tales como bombardeos, presencia militar en combate, el recurso de la guerra, etc; o acciones indirectas, como puede ser entrenamiento, financiamiento, apoyo logístico, embargos económicos, etc. Los objetivos generales de una intervención varían ampliamente, desde buscar un cambio de gobierno, acciones consideradas inapropiadas por la comunidad internacional (uso de armas químicas, represión contra civiles, etc), la destitución de algún funcionario o grupo específico del poder, el cambio de políticas generales o específicas, intereses geopolíticos o la defensa de inversiones o connacionales.

Debido a que los medios para ejercer las intervenciones son múltiples, y sus objetivos diversos, distinguiremos dentro de las intervenciones 5 tipos distintos para la clasificación en este documento: 1) intervenciones militares directas, 2) intervenciones indirectas, 3) intervenciones por invitación, 4) invasión y 5) ocupación.

La intervención indirecta ocurre cuando los asuntos de un Estado son alterados en contra de su voluntad por las acciones de otro; sin embargo, esta alteración pueden estar basada o no en el uso de la fuerza, "dado que un acto de interferencia puede darse a través del ejercicio de la violencia, la presión económica o alguna otra forma de constreñimiento, es la coacción de la voluntad y no el medio a través del cual se logra lo que constituye la esencia de la intervención" (Thomas y Thomas 1956 citado en Rojas, 2012).

En cambio, la intervención militar directa se definirá como el despliegue de personal militar a través de límites reconocidos, con el propósito de alcanzar los objetivos que busca el Estado interventor (Talentino 2006 citado en Rojas, 2012).

En cuanto al término de intervención por invitación, se van a tener en cuenta los aportes hechos por Salamé y Lundestad quienes argumentan que este tipo específico de intervención se entrelaza con la protección de las personas, es decir, que el humanitarismo permite a Estados externos a un conflicto interferir en pro de salvaguardar a la población local (Lundestad, 2014) siempre y cuando lo anterior se de por invitación del gobierno del Estado en el que se tendrá interferencia, el cual aún puede considerarse soberano sobre su territorio (Salamé, 1996 ).

En cuanto a la ocupación, esta se da cuando las tropas extranjeras directamente ocupan ciertos espacios administrativos del Estado ocupado. Este tipo de intervención militar se diferencia ya que el ejército del Estado ocupante permanece en el territorio de manera más prolongada, pero "origina una situación jurídica que no afecta sustancialmente a la soberanía del país ocupado; tiene un carácter provisional, hace coexistir dos ordenamientos jurídicos y otorga una especial administración a las fuerzas ocupantes". El artículo 42 del Tratado de la Haya de 1907 considera un territorio como ocupado cuando se encuentra colocado bajo la

autoridad del ejército enemigo, siendo la nota esencial de la ocupación bélica, la efectividad de la autoridad ejercida. La ocupación bélica da lugar tan sólo a una autoridad transitoria sobre el territorio ocupado, por lo que deja inalterada la situación jurídico-internacional de éste, el territorio ocupado sigue siendo del Estado ocupado. En resumen, dos principios básicos rigen la definición de la ocupación de guerra: a) esta clase de intervención no supone un traspaso de soberanía, pero si b) lleva consigo una sustitución provisional y limitada de competencias en las relaciones entre el estado ocupante y el ocupado.

Es preciso distinguir la ocupación de la invasión, la cual consiste en una mera irrupción en territorio enemigo. La invasión siempre precede a la ocupación, pero no es de por sí suficiente para la existencia de la segunda.

Lo que tienen en común los 4 tipos de intervenciones definidas, con excepción de la intervención por invitación, es que todas proceden de la decisión de un (o unos) Estado(s) que pretenden imponer su voluntad a otro (u otros) Estado(s) en asuntos internos o externos, favoreciendo los intereses particulares de los países que intervienen, muchas veces en detrimento de los intereses de los países intervenidos.

Además, estos cuatro tipos de intervenciones presentadas son condenadas por el Derecho Internacional – con excepciones como las intervenciones humanitarias o la controversial *R2P* (*Responsability to protect*) vistas como una obligación colectiva de la comunidad internacional de proteger a sus ciudadanos – ya que todas incluyen actos por los cuales uno o varios Estados, sin derecho alguno y de su propia iniciativa, se inmiscuyen directa o indirectamente en los asuntos internos o externos de otro Estado con el propósito de imponer una solución determinada, lo que viola la soberanía del Estado intervenido, desconoce la igualdad jurídica de los miembros de la comunidad internacional y niega el derecho de autodeterminación de los pueblos (Cruz, 1965 citado en OEA, 1965).

Si bien existen numerosas referencias académicas de cada una de las intervenciones mencionadas en las que se analizan cada una por separado, así como documentos que exponen varias de las intervenciones clasificadas por regiones (por ejemplo:

intervenciones estadounidenses en América Latina, en Medio Oriente, en Asia, etc); o por épocas (por ejemplo: intervenciones de EEUU en la Guerra Fría, en el siglo XXI, etc); así como documentos que únicamente enlistan la totalidad de las intervenciones, esta investigación es innovadora al presentar la explicación de la totalidad de las intervenciones militares de EEUU de 1945 a la actualidad, así como su clasificación de acuerdo a las definiciones presentadas por el derecho internacional.



**1. Periodo de intervención: 19 de octubre – 20 de diciembre de 1950.**

**País: Corea del Norte.**

**Motivaciones de la intervención:** Kim Il Sung, el líder de Corea del Norte, quería unir a las dos coreas bajo el régimen comunista, por lo que soldados norcoreanos (apoyados por China y la URSS) invadieron Corea del Sur en 1950. El entonces presidente, Harry Truman, envió a las Fuerzas Armadas de EEUU a intervenir como parte de un esfuerzo combinado de 16 naciones aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU.

**Resultados de la intervención:** Fue una de las guerras más sangrientas del siglo XX, que acabaría 3 años después con millones de muertos y ciudades enteras arrasadas. Gran parte de la destrucción se perpetró en una implacable campaña de bombardeos por las Fuerzas de EEUU, que lanzaron 635 mil toneladas de bombas, tanto explosivas como incendiarias, sobre Corea del Norte. Hubo 36 mil muertos entre los soldados americanos en combate, además de alrededor de 20 mil por enfermedades o accidentes. También murieron 400 mil surcoreanos y más de 1 millón de norcoreanos y chinos.

En 1953 se estableció definitivamente la división de las dos Coreas y durante medio siglo tras el armisticio, Corea del Norte continuó fortaleciendo las defensas antiaéreas, construyendo instalaciones subterráneas y eventualmente desarrollando armas nucleares para garantizar su seguridad.

**Tipo de intervención: Ocupación,** ya que durante 8 semanas, Pyongyang estuvo bajo el control del Ejército estadounidense.

**2. Periodo de intervención: 18 – 27 junio 1954**

**País: Guatemala.**

**Motivaciones:** EEUU buscó derrocar al presidente Jacobo Árbenz (militar progresista que había iniciado un movimiento de renovación ante la rampante pobreza de Guatemala), cuyo régimen se caracterizó por la lucha constante contra

los grandes intereses económicos de EEUU en Guatemala, en particular con la expropiación de los extensos terrenos de las poderosas empresas estadounidenses United Fruit Company (UFCo), IRCA y la Bond and Share. Entre los grandes proyectos de Árbenz estaba la nacionalización de la empresa eléctrica, monopolio de EEUU; la construcción de la carretera al Atlántico, para romper el monopolio de los Ferrocarriles de Centroamérica, también bajo administración y control estadounidense; y la Reforma agraria, por lo que a comienzos de 1952, los grandes terratenientes locales y la UFCo, apoyados por EEUU, comenzaron una campaña de deslegitimación contra el gobierno de Árbenz, acusándolo de seguir los dictámenes de la URSS.

**Resultados:** La CIA intervino en Guatemala con una operación encubierta, que sería una especie de experimento para futuras invasiones estadounidenses en Latinoamérica. El golpe de Estado se gestó antes de la presencia militarizada estadounidense. El 18 de junio de 1954, casi 500 soldados bajo el mando del coronel Carlos Castillo



Armas cruzaron la frontera desde Honduras con el objetivo de derrocar al gobierno de Árbenz. El 27 de junio, fuerzas de EEUU, con apoyo de varios gobiernos de América Central y el Caribe, lanzaron su ofensiva final contra el gobierno de Árbenz, quien renunció a la presidencia ese mismo día.

La administración Eisenhower declaró posteriormente que el pueblo guatemalteco se había levantado espontáneamente para derrocar al comunismo en Guatemala, pero este pronunciamiento no convenció a nadie.

**Tipo de intervención: Invasión.**

### 3. Periodo de intervención: 1956

#### País: Egipto

**Motivaciones:** El presidente egipcio Gamal Abdel Nasser nacionalizó el Canal del Suez en 1956, sin respetar el término de la concesión (por 99 años) hecha por Egipto a una sociedad anglo-francesa, por lo que Francia e Inglaterra, con el respaldo de Israel, invadieron militarmente la península del Sinaí. La tensión internacional se saldó con el retiro de dichas tropas, luego de que EEUU, la URSS y la ONU intervinieran a favor de Egipto.

**Resultados:** Durante los combates de la Crisis de Suez, la Sexta Flota de EEUU evacuó a 2,500 compatriotas estadounidenses residentes en la zona, además, la presión de EEUU forzó a la coalición franco-israelí-británica a replegarse de la zona del canal progresivamente.

La crisis de Suez de 1956 significó el ocaso de las viejas fuerzas coloniales y el surgimiento de EEUU como nuevo jugador geopolítico en Medio Oriente.

**Tipo de intervención:** Intervención indirecta (presión diplomática), debido a que el 30 de octubre de 1956, EEUU llevó al Consejo de Seguridad una resolución que pedía la retirada israelí del Sinaí.

### 4. Periodo de intervención: 15 de julio – 26 octubre de 1958.

#### País: Líbano.

**Motivaciones:** En mayo de 1958, líderes musulmaes y drusos se alzaron en armas contra el Gobierno del presidente libanés Cumule Chamun. Ante el temor de que el estallido de la revolución Iraquí se extendiera al Líbano, Chamun pidió el envío de tropas de EEUU para “asegurar la independencia y la integridad” del país, por lo que el presidente Eisenhower ordenó el desembarco de las tropas estadounidenses en el Líbano.

**Resultados:** El 15 de julio desembarcaron 1,500 marines en las playas de Beirut y continuaron desembarcando refuerzos durante los siguientes días, y para el 20 de julio había 10 mil marines en la capital y sus alrededores y alrededor de 70 navíos de EEUU en el Mediterráneo Oriental. Washington suministró a Beirut con armas, municiones, gases lacrimógenos y vehículos de combate. Además de la llegada de las tropas por vía marítima, fueron despachados efectivos y equipo por vía aérea desde EEUU. El objetivo era "proteger las vidas y bienes de los estadounidenses residentes en el país" y ayudar al gobierno del Líbano a imponer el orden para que el proceso electoral se desarrollara con normalidad. Un segundo refuerzo de 5 mil hombres llegó entre el 1 y el 5 de agosto, con lo que se elevó el número de fuerzas estadounidenses a 14 mil estadounidenses.

El proceso electoral culminó con el nombramiento del general Fuad Chihad como presidente del Líbano, el 23 de septiembre de 1958 y posteriormente se negoció la retirada de EEUU. En agosto, la Asamblea General de la ONU aprobó por unanimidad la propuesta de la Liga Árabe de sustituir las tropas estadounidenses por soldados de ONU, reforzando así a la UNOGIL, por lo que las tropas de EEUU se retiraron del Líbano a finales de octubre, tras ser relevadas por las de la ONU.

**Tipo de intervención:** **Intervención por invitación** y posteriormente **ocupación**, ya que, en cooperación con el ejército libanés, los marines fueron enviados a custodiar el puerto de Beirut, el aeropuerto y otros puntos estratégicos, mientras que otras unidades montaban guardia ante la embajada de EEUU y la residencia de Chamun.

## **5. Periodo de intervención: 1958 - 1965**

### **País: Indonesia**

**Motivaciones:** El propósito de la intervención de EEUU en Indonesia fue un golpe de estado del general Suharto promovido por la CIA para eliminar políticamente al presidente Sukarno, debido a que era partidario del diálogo con el PKI (Partido Comunista de Indonesia) y de que éste participase en el gobierno; era uno de los fundadores y líderes del Movimiento de Países No Alineados; y en su posición de neutralidad internacional, estaba abierto a las relaciones con todos los países, incluyendo los países socialistas. Para añadir más preocupación a los líderes

norteamericanos, el presidente Sukarno había visitado la URSS y China, había nacionalizado muchas propiedades privadas de holandeses y, el PKI, que en ese momento era el tercer partido comunista más grande del mundo - después del soviético y del chino- (con alrededor de 3 millones de militantes en 1965), había obtenido impresionantes triunfos en las elecciones y en los sindicatos, ganado así un papel importante en la coalición gubernamental. Sukarno había sufrido ya anteriormente intentos de la CIA para derrocarlo e incluso asesinarlo, además de intervenciones electorales para impedir el triunfo del Partido Nacionalista de Sukarno y del PKI. En 1957, la CIA decidió que la situación requería de acciones más directas, por lo que fue sencillo encontrar indonesios que les desagradaba la posición influyente del PKI y deseaban sacar a Sukarno, especialmente un grupo de oficiales del ejército. La aprobación del Grupo Especial del Consejo Nacional de Seguridad de EEUU para llevar a cabo acciones políticas fue concedida en noviembre de 1957, y la maquinaria paramilitar de la CIA se movilizó.

**Resultados:** Se establecieron cuarteles de operación en la vecina Singapur; se crearon bases de entrenamiento en Filipinas; se acondicionaron pistas aéreas en diversas partes del Pacífico como preparativo para misiones de transporte y bombardeo; fueron reunidos indonesios, filipinos, taiwaneses, norteamericanos y otros junto a enormes cantidades de armas y equipos, todo financiado por EEUU. Decenas de miles de rebeldes fueron armados, equipados y entrenados por el Ejército estadounidense para la operación militar más ambiciosa de la CIA hasta el momento. Submarinos estadounidenses patrullaron las costas de Sumatra, y desembarcaron grupos con abastecimientos, equipos de comunicaciones y

armamento. En los primeros meses de 1958, la rebelión en contra de Sukarno comenzó a estallar alrededor de la isla. La Fuerza Aérea de EEUU llevó a cabo bombardeos y ametrallamientos en



apoyo a los rebeldes. Sin embargo, cuando los combates fueron avanzando durante la primavera, los rebeldes probaron ser incapaces de obtener victorias decisivas o de tomar la ofensiva, aún con la ayuda de los bombardeos de la CIA, por lo que dada la falta de éxito de los rebeldes en el campo de combate, EEUU comenzó a retirar su apoyo. A fines de junio de 1958, las tropas indonesias leales a Sukarno habían acabado con la revuelta. El líder asiático continuó su hábil ejercicio de equilibrio entre los comunistas y el ejército hasta 1965 cuando este último, con apoyo de la CIA, derrocó finalmente al régimen y el general Suharto fue declarado dictador. El golpe de Suharto se legitimó como respuesta a un hipotético golpe del que se culpó a los comunistas, cuando 6 generales fueron secuestrados y asesinados el 1 de octubre de 1965, en lo que en realidad fue un montaje hecho por la CIA.

La dictadura anticomunista instaurada por Suharto, bajo patrocinio estadounidense, trajo consigo uno de los mayores genocidios del siglo XX: se estima que alrededor de medio a un millón de comunistas del PKI fueron asesinados y un millón más encarcelados.

### **Tipo de Ocupación: Intervención militar directa.**

#### **6. Fecha de intervención: 17 abril de 1961**

**País: Cuba**

**Motivaciones:** El presidente de Cuba, Fidel Castro, se alió comercialmente con la URSS, por lo que el gobierno estadounidense, advirtiendo el peligro de una Cuba comunista, planeó secretamente una intervención militar en la isla para evitar que se convirtiera en un satélite soviético. Para ello, la CIA estableció en Guatemala, una operación destinada a reclutar cubanos exiliados con el fin de invadir Cuba, donde EEUU impartió entrenamiento a más de 1300 voluntarios para realizar una contrarrevolución.

**Resultados:** El 15 de abril de 1961, un bombardeo aéreo de los invasores atacó bases aéreas cubanas, y después más de 1,300 elementos atracaron Bahía

Cochinos, por lo que Castro movilizó a sus tropas para contener la invasión. Tras más de 60 horas de enfrentamientos, el ejército de Fidel extinguió por completo el avance contrarrevolucionario. Murieron 114 miembros de la contrarevolución, y



más de 1,200 fueron arrestados, además de más de 4000 soldados muertos, heridos y desaparecidos.

Fidel Castro se aseguró de proteger a la isla de futuros ataques estadounidenses, bajo un estrecho pacto de alianza con la URSS, con lo que 43 mil soldados soviéticos se instalaron en Cuba, materializando uno de los mayores temores de EEUU en la Guerra Fría, tener un satélite de la URSS a tan solo 144 km de distancia. Además, el embargo económico de EEUU fue el precio a pagar por Cuba desde entonces y hasta nuestros días.

**Tipo de intervención: Invasión.**

## **7. Periodo de intervención: 1965 - 1973**

**País: Vietnam.**

**Motivaciones:** Estados Unidos entró a la Guerra de Vietnam para apoyar a la República de Vietnam (Vietnam del Sur) que había solicitado su ayuda para hacer frente a la agresión del Ejército de la República Democrática de Vietnam (Vietnam del Norte), aliado con el Frente Nacional de Liberación de Vietnam (Viet Cong) y respaldado por China y la URSS. Vietnam del Sur recibió ayuda económica de EEUU para luchar contra el Viet Cong, aceptó la asistencia de asesores militares norteamericanos y, más tarde, la presencia de tropas regulares de EEUU en Vietnam del Sur. Conforme se intensificaba y endurecía la lucha contra el Viet Cong, EEUU fue incrementando gradualmente el número de asesores militares destacados en Vietnam y el suministro de material de guerra al Gobierno de Saigón.

**Resultados:** En marzo de 1965, un contingente de 3,500 marines desembarcó en Vietnam para proteger la base aérea de Da Nang y a finales de ese año ya había 185 mil soldados estadounidenses. Para 1968, las tropas de EEUU llegaron a superar los 500 mil hombres, cifra que empezó a disminuir a partir de 1969, cuando se empezaron a retirar de Vietnam los primeros contingentes estadounidenses. En enero de 1973, se firmaron los acuerdos de alto el fuego, tras la victoria comunista. En marzo de ese año, las últimas tropas de EEUU salieron de Vietnam, facilitando el derrumbe del Sur tras la toma de Saigón por parte de los comunistas y la rendición de los survietnamitas. El 2 de julio de 1976, se reunificó el país bajo el nombre de la República Socialista de Vietnam.

EEUU prolongó la guerra innecesariamente, que resultó inútil y costosa, tanto desde el punto de vista material como moral, ya que esta fue la primera derrota militar de EEUU.

El saldo en vidas fue de 500 mil civiles, 200 mil soldados vietnamitas y 57 mil soldados norteamericanos

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

## **8. Periodo de intervención: 28 de abril – 3 de septiembre 1965**

**País: República Dominicana**

**Motivaciones:** En abril de 1965, hubo un golpe de Estado en contra del presidente Donald J. Reid, dando inicio a una lucha por el poder entre dos facciones que resultó en una guerra civil. Tras el derrocamiento de Reid, el gobierno del presidente Johnson recibió varias peticiones de intervenir; del presidente Reid para mantener su gobierno, así como de la facción militar para impedir el poder “comunista”, por lo que Johnson, tras proponer la intervención en la OEA sin obtener respuesta, decidió mandar sus tropas a la isla. La primera fase de la intervención, el desembarco inicial de marines el 28 de abril de 1965, fue justificada en términos de protección de las vidas de norteamericanos en vista de la ausencia de la ley y el orden. La segunda fase, que consistió en la continuada presencia y el incremento de tropas, fue justificada sobre la base de que el gobierno democrático

estaba perdiendo control a favor de los movimientos de subversión comunistas, es decir, evitar “una segunda Cuba”, al especular sobre la posibilidad de que los comunistas se hicieran del poder, así como restaurar los procesos constitucionales del pueblo dominicano.

**Resultados:** EEUU llegó a mantener 23 mil soldados en Santo Domingo, que comenzó a retirar con la llega de contingentes nacionales latinoamericanos como parte de la creación de la “Fuerza de la Paz” respaldada por la OEA. Tras varios meses de negociaciones mediadas por EEUU, la convocatoria de nuevas elecciones y el inicio del nuevo gobierno provisional bajo el presidente García- Godoy, comenzó la rápida salida de las fuerzas estadounidenses del país. Los costes humanos y materiales fueron importantes, además, la intervención intensificó la fragmentación política y la dependencia de EEUU, e hizo más difícil el desarrollo de instituciones políticas efectivas.

Una de las principales contribuciones resultó de una reforma inmigratoria en EEUU, cuya consecuencia fue un aumento de la inmigración dominicana, con el consiguiente flujo de remesas, experiencias e ideas.

**Tipo de intervención: Intervención por invitación.**

#### **9. Periodo de intervención: 24 de abril de 1980.**

**País: Irán**

**Motivaciones:** 9 meses después del triunfo de la Revolución Islámica de Irán que depuso al último sha, Mohammad Reza Pahlevi, cientos de estudiantes iraníes seguidores del líder religioso iraní, Ruhollah Jomeini, irrumpieron en la embajada de EEUU en Teherán el 4 de noviembre de 1979 y capturaron a 66 funcionarios y diplomáticos estadounidenses, exigiendo a cambio de la liberación de los rehenes que EEUU extraditara a Pahlevi (asilado en EEUU) para que fuera juzgado en Irán. El presidente Carter decidió tomar medidas drásticas y organizó una operación de rescate el 24 de abril de 1980, que resultó un desastre total luego de que 3 de los



8 helicópteros enviados para la misión sufrieron percances o se averiaron, por lo que la operación no pudo completarse.

**Resultados:** En el momento de la retirada, uno de los helicópteros colisionó con un

avión de apoyo, causando un accidente en el que fallecieron 8 soldados estadounidenses. El fracaso de la misión dañó severamente la imagen internacional de EEUU y fue considerado como una de las razones por las cuales Carter no logró la reelección. Además, EEUU tomó medidas unilaterales: el bloqueo de los bienes iraníes, embargo y boicot de importaciones; rompió relaciones diplomáticas con Irán en abril de 1980 (no restablecidas hasta hoy) y una demanda contra Irán ante la Corte Internacional de Justicia en noviembre de 1979.

Finalmente, entre noviembre de 1980 y enero de 1981, ambos países negociaron con la mediación de Argelia la liberación de los rehenes a cambio del desbloqueo de los activos iraníes en EEUU y de la no injerencia de Washington en los asuntos internos de Irán. El 20 de enero de 1981, las partes alcanzaron un acuerdo y los rehenes fueron liberados de vuelta a EEUU.

**Tipo de intervención:** **Intervención militar directa**, aunque es importante señalar que el presidente Carter ordenó la operación armada en territorio iraní con el fin de rescatar a los rehenes, bajo el amparo del art. 51 de la Carta de Naciones Unidas, en ejercicio del inherente Derecho de Legítima Defensa.

#### **10.Periodo de intervención: 18 abril 1983 – 26 de febrero de 1984.**

**País: Líbano.**

**Motivaciones:** Ante el agravamiento de la segunda Guerra Civil Libanesa, el 29 de septiembre de 1982 marines estadounidenses regresan al Líbano junto a 2,200 efectivos franceses e italianos, como parte de la llamada Fuerza Multinacional.

**Resultados:** El 18 de abril de 1983, un coche bomba en la embajada de EEUU en Beirut causa 61 muertes, 17 de ellos estadounidenses y 100 heridos; y posteriormente el 23 de octubre otros dos atentados suicidas con camiones bomba contra los cuarteles de las fuerzas internacionales causaron 241 muertes y 70 heridos de las tropas de EEUU, y 58 muertos y 18 heridos de las fuerzas francesas. Los ataques fueron atribuidos a Hezbollah. En represalia por los atentados, EEUU bombardeó diversas posiciones sirias en el Líbano. El 26 de febrero de 1984, finaliza la presencia de fuerzas internacionales y el 20 de septiembre de 1984 se produjo un nuevo atentado suicida contra la embajada de EEUU en Beirut en el que murieron 14 personas.

Para muchos analistas, estos atentados contra posiciones y embajadas estadounidenses en Beirut constituyen el inicio de la "guerra al terrorismo".

**Tipo de intervención: Intervención militar directa (conjunta).**

#### **11.Periodo de intervención: 25 de octubre 1983 - diciembre 1984.**

**País: Granada.**

**Motivaciones:** Luego de un sangriento golpe de estado en 1975 que colocó en el poder a Maurice Bishop, de ideología marxista con vínculos muy estrechos con Cuba y la URSS, inició una lucha de poderes en su propio partido, que contó con la colaboración del Ejército y que acabó con el Gobierno de Bishop y con vida en octubre de 1983. Las revueltas sociales fueron aprovechadas por el presidente Reagan para librarse de un enclave soviético, peligrosamente situado a sólo 3,500 kilómetros de su frontera. La excusa para la invasión (a la que se denominó "Urgent Fury") era devolver a un grupo de estudiantes de medicina estadounidense que se

formaba en la isla caribeña sus casas y, de paso, desalojar de la capital a cualquier mandatario de ideología marxista.

**Resultados:** Respondiendo a la demanda de la Organización de Estados Caribeños, el 25 de octubre de 1983 1,900 soldados estadounidenses desembarcaron en Granada: los marines entraron por el Norte, mientras los Rangers se internaron por el sur. A pesar de las dificultades, como la inesperada resistencia del Ejército de Granada - apoyado por Cuba - y los problemas con las comunicaciones, EEUU tomó St. George y se hizo con la isla a mediados de diciembre. Un gobierno provisional tomó el control del país hasta que en diciembre de 1984 se celebraron elecciones democráticas que le dieron la presidencia a Herbert A. Blaize, un hombre de centro izquierda que alejó definitivamente el fantasma comunista y que alojó de nuevo a la isla en el seno de la Commonwealth. Durante los combates, murieron 19 estadounidenses, 49 granadinos y 29 cubanos.

**Tipo de intervención:** Intervención por invitación (por parte de la OEA) y posteriormente **ocupación**.

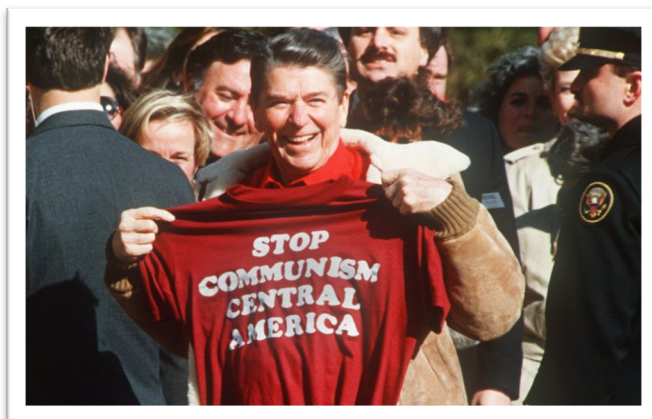
## **12. Periodo de intervención: 1984.**

**País:** Nicaragua.

**Motivaciones:** Inspirados por la Revolución Cubana de 1959, el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) fue fundado en Nicaragua como una organización político-militar para luchar, con las armas, contra la dictadura del presidente Anastasio Somoza, por considerar su gobierno como una dictadura al servicio de los intereses de Washington. El FSLN, influenciado por la lucha de Augusto César Sandino - quien combatió la invasión estadounidense en Nicaragua (1926-1933) - se preparó y reclutó seguidores en las zonas rurales y urbanas para enfrentar a la dictadura, que recibía apoyo de Washington. Tras el triunfo de la Revolución Sandinista en 1979, el FSLN tuvo como objetivo implantar un modelo socialista similar al cubano, algo que Washington no podía permitir. Posteriormente, de 1981 a 1990, se llevó a cabo otro conflicto armado que enfrentó al nuevo gobierno sandinista con las fuerzas contrarrevolucionarias agrupadas en la Resistencia Nicaragüense, conocida como la "Contra" que fue apoyada por medio

de actividades encubiertas patrocinadas por el gobierno de EEUU para contribuir al derrocamiento del gobierno sandinista, con una inversión de alrededor de 12 millones de dólares por parte de la administración Reagan para apoyar las actividades de las fuerzas paramilitares.

**Resultados:** A partir de 1982, diferentes núcleos de opositores a los sandinistas recibieron ayuda militar directa e indirecta de los EEUU. En 1985, la CIA consolidó una plataforma política anti-sandinista, bajo el nombre de la Contra, a quienes les proporcionó asesores, así como asistencia



técnica y financiera. Además, la CIA elaboró planes para desarrollar una fuerza terrorista de 15 mil mercenarios, mientras ordenó el ataque aéreo al aeropuerto internacional de Managua y lanzó ataques contra depósitos de combustible en Corinto, el principal puerto de Nicaragua. En el año 1984, cuando la opinión internacional demandaba la solución pacífica del conflicto, la CIA minó el acceso marítimo a todos los puertos nicaragüenses, imponiendo un embargo comercial que se hizo cumplir con el apoyo de la fuerza naval y los marines, que patrullaban las costas del Atlántico y del Pacífico.

En los meses finales de 1983 y los primeros de 1984, la Contra había logrado ganar hegemonía militar en el interior del país, con clara superioridad en entrenamiento, armamento, provisiones, logística, organización, comunicaciones y capacidad tecnológica, debido al respaldo estadounidense.

El 1984, Nicaragua presentó ante la Corte Internacional de Justicia una demanda en contra de EEUU por una serie de actos violatorios al Derecho Internacional, entre ellos minado de puertos, ataques contra las instalaciones petroleras, sobrevuelo ilegal del territorio nicaraguense, apoyo a bandas armadas opuestas al gobierno legítimo de Nicaragua, estímulo a conductas contrarias a los principios generales

de derecho humanitario y presiones económicas. El Tribunal ordenó a EEUU pagar a Nicaragua una indemnización por daños.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

**13.Periodo de intervención: 14 de abril de 1986.**

**País: Libia**

**Motivaciones:** En 1979, el Departamento de Estado de EEUU publicó una lista de países sospechosos de apoyar el terrorismo, entre los que se encontraba Libia. Por lo tanto, desde la década de los ochenta, el régimen de Gadafi había estado enfrentado con EEUU y Reino Unido por su apoyo a distintas organizaciones terroristas. Además, el presidente Reagan había manifestado desde los inicios de su mandato, que las políticas del país norafricano respecto a Palestina e Irán eran “inaceptables”.

El 5 de abril de 1986, explotó una bomba en una discoteca de Berlín occidental. En lo que se consideró un ataque terrorista, fallecieron 3 personas, entre ellos un militar estadounidense. La Administración Reagan vio la mano del Gobierno libio detrás del grupo terrorista que perpetró la matanza.

**Resultados:** En respuesta al ataque contra la discoteca berlinesa, las fuerzas aéreas estadounidenses y británicas bombardearon las ciudades libias de Benghazi y Trípoli el 15 de abril desde portaviones situados frente a la costa libia. Algunos bombardeos tuvieron como objetivo los palacios presidenciales de Gadafi. En los bombardeos, fallecieron 60 civiles libios. Posteriormente, Trípoli desistió de todo intento de seguir apoyando actividades del terrorismo internacional.

En 2004, Libia anunció que pagaría 35 millones de dólares a más de 160 personas afectados por el atentado terrorista contra la discoteca berlinesa en 1986, del que los tribunales alemanes responsabilizaron los servicios secretos libios.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa (bombardeos).**

#### **14.Periodo de intervención: 20 diciembre 1989 - 3 enero 1990.**

**País: Panamá.**

**Motivaciones:** Cuando la administración Reagan, con su vicepresidente Bush a la cabeza, decidió declarar la guerra al narcotráfico, un tribunal de Florida acusa al general Manuel Antonio Noriega (jefe del ejército y hombre fuerte del país, a quien EEUU había colaborado contra los sandinistas, había cambiado su estatus por el de enemigo) por sus actividades de tráfico de drogas - que habían sido ignoradas por Washington con tal de mantener el control del Canal de Panamá y varios favores en Centroamérica por parte del régimen panameño. EEUU buscaba atrapar a Noriega pero no deseaba la intervención directa, por lo que comenzó a apoyar revueltas internas y golpes de estado que no lograron derrocar a Noriega, sino que por el contrario hacen que se declare dictador (se auto-nombra Jefe de Estado) el 16 de diciembre de 1989. Posteriormente, Reagan deja paso a Bush en la Casa Blanca y la prensa prepara a los estadounidenses para que vean la invasión como inevitable, poniendo como excusa proteger la vida de los ciudadanos estadounidenses de Panamá.

**Resultados:** El 20 de diciembre de 1989, los aviones de EEUU lanzaron 417 bombas a lo que precedió una sangrienta invasión que acabaría llevando a Noriega ante la justicia de Florida por tráfico de drogas. El 3 de enero del año siguiente, Bush anuncia la caída de Noriega, y un avión traslada al panameño a Florida, donde, en 1992, fue condenado a 40 años por tráfico de drogas, de los que finalmente cumplió 17 por buena conducta. Después fue extraditado a Francia para responder por blanqueo de dinero procedente del narcotráfico.

**Tipo de intervención: Invasión.**

#### **15.Periodo de intervención: 15 de enero - 3 de marzo 1991.**

**País: Irak.**

**Motivaciones:** Irak estaba sumida en una terrible crisis económica y una enorme deuda externa que no pudo ser paliada ni con las reformas económicas ni con el creciente comercio de petróleo con occidente, por lo que el país necesitaba potenciar el frente diplomático para conseguir una condonación de la deuda. El

presidente Saddam Husein comenzó a presionar a dos de sus vecinos del Consejo Árabe de Cooperación: Arabia Saudí y Kuwait, pidiéndoles no sólo la condonación de 40 mil millones de dólares de la deuda, sino un nuevo préstamo de 30 mil millones. Por su parte, Kuwait había superado el cupo de producción de barriles diarios fijado por la OPEP, lo que había hecho descender los precios de la base de la economía iraquí, lo que irritaba enormemente a Irak. Tras el fracaso de las presiones iraquíes sobre sus vecinos (el emir de Kuwait sólo aceptó bajar la producción de crudo y condonación de la deuda cuando la decisión de invadir ya estaba tomada), el 2 de agosto de 1990, 30 mil soldados iraquíes se desplegaron en la frontera con Kuwait, aplastando las débiles fuerzas armadas de Kuwait. La reacción de la comunidad internacional fue fulminante, el Consejo de Seguridad de la ONU exigió a Husein la retirada inmediata del territorio ocupado.

**Resultados:** Ante el rechazo al mandato por parte de Irak, una coalición de 28 países se preparó para la operación 'Tormenta del Desierto' que comenzó en la madrugada del 15 de enero de 1991 con un bombardeo masivo de objetivos estratégicos por parte de



aviones y misiles estadounidenses. El bombardeo aliado sobre Irak duró 6 semanas, en las que se usaron 85 mil toneladas de bombas. Sus objetivos iniciales fueron las bases de comunicaciones y las baterías antiaéreas, los aeródromos, los centros de mando, las concentraciones de tropas en la frontera entre Irak y Arabia Saudí, las refinerías y las instalaciones de investigación de armamento de destrucción masiva. En Bagdad, el palacio presidencial, ministerios y centrales eléctricas, fueron arrasados. El 24 de febrero, la ofensiva terrestre aliada aplastó al ejército iraquí, desmoralizado y diezmado por los bombardeos, en apenas cien horas. Finalmente, el 3 de marzo se negoció un alto el fuego. La ONU impuso fuertes sanciones económicas a Irak, además de un estricto control de armamento. Por su parte, EEUU impuso un embargo económico, en el cual los bienes kuwaitíes e iraquíes en entidades estadounidenses fueron bloqueados. En 1998, los obstáculos que el

régimen de Saddam puso a los inspectores de la ONU condujeron a que éstos se retiraran.

En total, más de 100 mil soldados iraquíes y más de 35 mil civiles murieron, además de 293 soldados estadounidenses, 24 británicos, 2 franceses y 39 árabes.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa (en coalición).**

**16.Periodo de intervención: 3 octubre 1993 – abril 1994.**

**País: Somalia.**

**Motivaciones:** Desde la caída del gobierno de Somalia en 1991, el general Mohamed Farrah Aidid había estado impulsado una sangrienta guerra de clanes y socavando los esfuerzos de la ONU para llevar suministros humanitarios a la población civil que vivía una terrible hambruna. Lo que inició como una operación bajo el mando de la ONU, destinada a prestar asistencia sobre el terreno a las ONG en el empobrecido país, se convirtió, en 1993, en una campaña estadounidense para derrotar al general Aidid. Miles de tropas estadounidenses fueron desplegadas originalmente para fortalecer la seguridad de las organizaciones de ayuda, pero luego recurrieron al uso de la fuerza para doblegar a los milicianos de Mogadiscio.

**Resultados:** El 3 de octubre de 1993, efectivos estadounidenses participaron en una operación para capturar a asociados cercanos al jefe miliciano, "señor de la guerra" local, Mohammed Farah Aidid, pero el plan se complicó luego de que los helicópteros (conocidos como los "Halcones Negros") fueran atacados por fuego desde tierra y cayeron en suelo somalí. 18 soldados estadounidenses y un soldado de Malasia (bajo orden de la ONU) fallecieron en la batalla de Mogadiscio, que resultó en un enfrentamiento en las calles de la capital de apenas 17 horas de duración, pero en el que al menos 500 milicianos y civiles somalíes perdieron la vida. Algunos de los soldados estadounidenses fallecidos fueron levantados en el aire por multitudes enfurecidas. Debido al fracaso de la operación y las cientos de muertes causadas, EEUU decidió salir de Somalia. A los 6 meses de la caída de los

Halcones Negros, ya se habían ido las tropas estadounidenses, que fueron remplazadas por tropas de la ONU.

Esta misión de la ONU fue la primera vez que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una intervención humanitaria que involucraba a la fuerza militar en un estado soberano, y el primer esfuerzo internacional para un acuerdo de intervención humanitaria y militar. A mediados de 1993, la intervención se volvió hacia la "construcción de la nación" y se había convertido en la operación más grande de la ONU en el mundo con personal aproximado de 30 mil personas y un costo anual de 1,500 millones de dólares.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

**17.Periodo de intervención: 19 de septiembre – 15 octubre de 1994.**

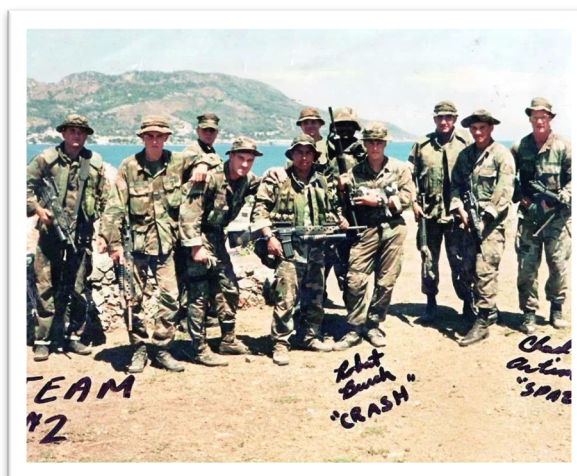
**País: Haití**

**Motivaciones:** El 30 de septiembre de 1991, un golpe militar derrocó del poder al presidente electo Jean-Bertrand Aristide. El líder de la junta golpista era el general Raoul Cedras, comandante de las Fuerzas Armadas. Sin embargo, las violaciones a los derechos humanos, el aumento de la pobreza y la corrupción provocaron que los haitianos salieran a las calles a exigir el restablecimiento del depuesto presidente Aristide. EEUU reaccionó ante el aumento de inmigrantes haitianos que huían hacia su territorio, y ante las solicitudes de la OEA y de la ONU para intervenir con el fin de restablecer la democracia en Haití, se concretó la invasión por medio de una fuerza multinacional de mantenimiento de paz con el objetivo de asegurar la salida de los jefes militares haitianos y el restablecimiento de la democracia.

**Resultados:** El 19 de septiembre de 1994, fuerzas militares estadounidenses invadieron Haití. Una flota de helicópteros aterrizó en el aeropuerto de Puerto Príncipe y las tropas comenzaron a desplegarse por la capital. Días atrás, varios buques de la marina estadounidense se habían ubicado en las costas de Puerto Príncipe. Unas horas más tarde y sin haber disparado un solo tiro, los estadounidenses dominaban el país. Los jefes militares haitianos accedieron a

renunciar al poder el 15 de octubre, tras las reuniones con un equipo de negociación estadounidense, mientras que 61 aviones llenos de tropas se dirigían rumbo a Haití. La operación militar prepararía las condiciones para la llegada de un equipos de policía internacional después de la partida de los militares. Posterior a la salida de las tropas estadounidenses, entró la fuerza multinacional de la ONU integrada por Argentina, Bangladesh, Israel, Jordania, naciones del Caribe, Reino Unido y Guatemala, con el objetivo de restablecer la democracia y velar por la seguridad de los haitianos.

**Tipo de Ocupación:** Invasión, por medio de una fuerza multinacional de mantenimiento de paz.



**18.Periodo de intervención:** 30 de agosto - 20 de septiembre de 1995.

**País:** Bosnia Herzegovina.

**Motivaciones:** En el marco de la Guerra de Bosnia, la operación *Deliberate Force* fue una campaña aérea ofensiva de la OTAN contra las fuerzas serbias de Bosnia-Herzegovina como respuesta a acciones llevadas a cabo por el ejército serbobosnio y el croata, principalmente, el cerco al que estaba sometido Sarajevo; los ataques a los enclaves musulmanes de Srebrenica, Zepa y Gorazde (declarados como "zonas seguras" bajo protección de la ONU); y de su actitud agresiva contra los observadores de las Fuerzas de Protección de Naciones Unidas (UNPROFOR).

**Resultados:** Conducida por la OTAN y con el contundente apoyo de EEUU, la operación fue llevada a cabo sobre objetivos de la República Srpska desde el 30 de agosto hasta el 20 de septiembre de 1995, con la participación de 400 aviones y 5 mil efectivos de tierra y pilotos de 15 países diferentes. Durante la campaña se realizaron 3,515 salidas y se destruyeron un total de 338 objetivos. Los aviones participantes operaron desde Italia y desde los portaaviones EEUU: USS Theodore Roosevelt y USS America. A pesar de que el 68% de las bombas usadas durante la

campaña fueron bombas inteligentes, la red de defensa antiaérea del ejército serbobosnio (compuesta por aviones y misiles antiaéreos), representó una gran amenaza para el desarrollo de las operaciones, incluso, un avión francés fue derribado por un misil el 30 de agosto.

Como respuesta a los ataques, el ejército serbobosnio secuestró y usó como escudos humanos en puntos clave a 400 soldados de la UNPROFOR. Los ataques aéreos incrementaron la presión internacional sobre el presidente serbio, Slobodan Milosević y la República Federal de Yugoslavia para tomar parte en las negociaciones que dieron como resultado los Acuerdos de Dayton, en lo que la ONU transfirió la autoridad a la Fuerza de Implantación de la Paz (IFOR) de la OTAN el 20 de diciembre de 1995, dando fin a la misión de UNPROFOR.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa (conjunta).**

**19.Periodo de intervención: 20 de agosto de 1998.**

**País: Sudán y Afganistán.**

**Motivaciones:** El 7 de agosto de 1998, un camión bomba explotó frente a la embajada de EEUU en Nairobi, Kenia. Minutos después, otro camión bomba detonó frente a la embajada estadounidense en Dar es Salaam, capital de Tanzania. Los dos ataques terroristas mataron a 224 personas e hirieron a más de 5 mil (213 muertes en Nairobi, incluyendo 12 estadounidenses y alrededor de 5 mil heridos; mientras que 11 civiles murieron y 70 resultaron heridos en Tanzania). El FBI vinculó rápidamente los ataques a la organización terrorista Al Qaeda de Osama Bin Laden, acusándolo de defensor del terrorismo internacional y de planear los atentados. En represalia, el presidente Clinton ordenó ataques aéreos contra sitios vinculados a Bin Laden en Sudán y Afganistán.

El presidente Clinton, justificó las acciones militares por la amenaza inminente que las instalaciones atacadas representaban para su seguridad nacional y señaló como objetivo claro "golpear a la red de grupos radicales que colaboran con y están financiados por Osama Bin Laden", después de explicar que EEUU poseía "pruebas incontestables" de que la red terrorista de Bin Laden proyectaba continuar en el futuro sus ataques contra "norteamericanos y otros pueblos amantes de la paz", y

que el día de los ataques, "se iba a celebrar en una de las bases una reunión clave de líderes terroristas".

**Resultados:** El 20 de agosto, el presidente Bill Clinton ordenó el lanzamiento de misiles de crucero contra los campos de entrenamiento terrorista de Bin Laden en Afganistán y contra una planta farmacéutica en Sudán, donde Bin Laden supuestamente fabricaba o distribuía armas químicas. En Afganistán, unos 70 misiles de crucero estadounidenses alcanzaron 3 supuestos campos de entrenamiento de Bin Laden, en los que se calcula que podía haber un total de 600 personas en el momento del ataque. Se estima que 24 personas murieron, pero Bin Laden no estaba presente. En Sudán, 13 misiles de crucero impactaron en una planta farmacéutica. Posteriormente, una airada multitud asaltó la Embajada de EEUU en Jartum, y EEUU desmintió su afirmación de que la planta farmacéutica estaba fabricando o distribuyendo armas químicas para Al Qaeda.

Durante la operación, se utilizaron misiles de crucero Tomahawk, lanzados desde los buques estadounidenses que patrullan el Mar Rojo y el Golfo Pérsico. Sin embargo, esta acción no logró matar a Bin Laden ni neutralizar a Al Qaeda.

**Tipo de intervención:** Intervención militar directa (bombardeos).

## **20. Periodo de intervención: 25 de marzo - 10 de junio 1999.**

**País: Kosovo**

**Motivaciones:** Kosovo, con población mayoritariamente musulmana, gozaba de cierta autonomía desde la Constitución de 1974, aunque siguiera en el seno de la República Serbia (incluso tenía derecho de veto en la federación yugoslava). Este estatus fue cortado por Slobodan Milosevic, un serbio que había militado en las juventudes comunistas, y que llevó, hasta extremos insospechados, las ideas expansionistas de su nación mezcladas con un odio étnico que se remontaba a seis siglos atrás. Entonces, organizados desde Belgrado, varios grupos fascistas comenzaron a expulsar a los kosovares de su tierra, por lo que surgieron varias formaciones guerrilleras kosovares, como el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK),

la más radical, que exigían la independencia con bombas y la Liga Democrática de Kosovo, liderada por el pacifista Ibrahim Rugova. La represión serbia se intensificó a partir de 1998, cuando miles de kosovares marcharon exiliados y cientos desaparecieron. La ONU instó a Belgrado a parar la violencia con dos resoluciones del Consejo de Seguridad (1160, y 1199) y la comunidad internacional reunió a las partes en el castillo de Rambouillet (Francia) donde se firman unos acuerdos que jamás se cumplieron.

**Resultados:** Europa no quiso que la ineficacia demostrada en las guerras de Croacia y Bosnia se repitiera en Kosovo, por lo que, tras el fracaso de los acuerdos de Rambouillet, la UE no vio otra salida que la guerra para terminar con el genocidio serbio contra los albanokosovares. Como resultado, la OTAN (incumpliendo su propio tratado constitutivo, que sólo permite el ataque en caso de riesgo de uno de sus miembros) inició el 25 de marzo de 1999 bombardeos bajo tutela estadounidense, que se prolongaron hasta el 20 de junio que culminaron con la retirada de las tropas serbias de Kosovo y la autorización de la ONU para la entrada de una fuerza internacional de paz (la KFOR) en territorio.

Se estima que murieron aproximadamente 6 mil soldados serbios, 2 mil civiles serbios y mas de 100 mil - civiles kosovares.

**Tipo de Ocupación: Intervención militar directa conjunta (bombardeos).**

**21.Periodo de intervención: 7 de octubre de 2001 - 30 de agosto 2021.**

**País: Afganistán**

**Motivaciones:** EEUU acusa a Osama Bin Laden de ser el responsable de los atentados terroristas contra las Torres Gemelas de Nueva York y contra el Pentágono en Washington, del 11 de septiembre de 2001. Además, ya desde años atrás, se culpaba a Osama y a su organización Al Qaeda de otros actos terroristas contra EEUU, en especial los que tuvieron lugar en 1998 en las embajadas de estadounidenses en Kenia y en Tanzania. El 7 de octubre de 2001, casi un mes después de los atentados del 11-S, el presidente George W. Bush se

dirigió a los estadounidenses confirmando el inicio de las operaciones militares dirigidas por EEUU en Afganistán. Además del inicio de la cruzada contra el terrorismo y la búsqueda sobre el terreno de Osama Bin Laden que se refugiaba en el seno del régimen talibán, el mensaje sobre los ataques estadounidenses estaba envuelto en promesas de suministros de alimentos y medicinas para la empobrecida sociedad afgana.

**Resultados:** A inicios de octubre de 2001, EEUU bombardeó las 3 principales ciudades afganas: Kabul, Kandahar y Jalalabad, dando comienzo a la cruzada contra el terrorismo de Bush, en el marco de la operación *"Libertad Duradera"*. Tras 5 semanas de bombardeos en conjunto con



los países aliados de EEUU y operaciones terrestres de las fuerzas especiales con apoyo de los diferentes jefes de las etnias más importantes del país, EEUU logró hacerse con Kabul rápidamente y obligó a los talibanes a entregar el poder, pero no encontraron a Bin Laden ni a su protector, el mulá Omar, por lo que el 13 de noviembre, los habitantes de Kabul recibieron contentos a la Alianza del Norte cuando las tropas occidentales entraron en la capital afgana. Ya no quedaba ningún talibán en la ciudad o al menos nadie confesaba serlo. A finales de noviembre de 2001, representantes de los diferentes grupos étnicos afganos se reunieron en la ciudad alemana de Bonn para elegir un gobierno provisional que prepararía el camino de otro más definitivo elegido por la Loya Jirga, la asamblea de notables. El ministro de Exteriores, Abdullah Abdullah, invitó a todos los grupos étnicos afganos - excepto los talibán - a repartirse el Gobierno y solicitó el apoyo de la ONU en el proceso de transición. Hamid Karzai, uno de los señores de la guerra, encargado de la toma de Kandahar (el feudo talibán), fue elegido presidente. 3 años después, un nuevo gobierno afgano asumió la presidencia, pero los sangrientos ataques de los talibanes continuaron, por lo que

en 2009, el presidente Obama anunció un aumento de tropas que ayudó a hacer retroceder a los talibanes, pero no por mucho tiempo.

En mayo de 2011, un equipo SEAL de la Armada estadounidense abatió a Osama bin Laden en Pakistán, por lo que Obama puso fin a las principales operaciones de combate, anunció que empezaría a retirar las fuerzas estadounidenses y que entregaría la responsabilidad de la seguridad a los afganos en 2014, que terminó siendo el año más sangriento de la guerra desde 2001. Cuando las fuerzas de la OTAN finalizaron su misión y le delegaron la responsabilidad de la seguridad al ejército afgano el régimen talibán comenzó a conquistar más territorios. El grupo continuó ganando fuerza y al año siguiente, lanzó una serie de atentados suicidas contra el edificio del parlamento en Kabul y otro en las inmediaciones del aeropuerto internacional de la capital.

Posteriormente, en febrero de 2020, el gobierno del presidente Trump firmó un acuerdo con los talibanes en el que se establecía el inicio de la salida de todas las fuerzas estadounidenses de Afganistán para el 1 de mayo de 2021. A cambio, los talibanes se comprometían a cortar lazos con grupos terroristas como Al Qaeda e ISIS, a reducir la violencia y a negociar con el gobierno afgano, dirigido por el presidente Ashraf Ghani (respaldado por EEUU) una hoja de ruta política para un nuevo gobierno y una nueva constitución. En abril de 2021, el presidente Biden, declaró que su país había cumplido hace tiempo su misión de que Afganistán no fuera un refugio para los grupos terroristas y anunció que todas las tropas estadounidenses abandonarían el país antes del 11 de septiembre (para el 20 aniversario del 9/11), pero luego adelantó la fecha para el 31 de agosto. La brutal campaña de los talibanes para reconquistar Afganistán tomó impulso casi inmediatamente después de que las tropas estadounidenses comenzaron a retirarse el 1 de mayo, provocó algunos de los niveles más altos de muertes de civiles en las últimas dos décadas, y fue ganando terreno cuando los combatientes talibanes se apoderaron poco a poco de las capitales de las provincias. En muchos casos, las tropas se rindieron sin luchar, en algunos hubo contraataques del gobierno que luchó para retomar los distritos. Los talibán forzando la rendición de las fuerzas gubernamentales afganas y el inicio de una retirada general, tras la toma

de Kabul el 15 de agosto de 2021. Horas después, el presidente Ghani huyó del país y los líderes talibanes ocuparon el palacio presidencial.

En los días posteriores a la toma de la capital, decenas de miles de afganos inundaron el aeropuerto internacional de Kabul, en un intento desesperado por huir del país. Un atentado suicida por parte de ISIS-K el 26 de agosto, en el que murieron 180 personas, entre ellas 13 soldados estadounidenses, fue uno de los ataques más mortíferos de la guerra. Las misiones militares de los países occidentales y de la OTAN fueron saliendo progresivamente de Afganistán, hasta que finalmente, el ejército estadounidense abandonó el país el 30 de agosto, un día antes de lo previsto, poniendo fin a una ocupación de 20 años y dejando a Afganistán en manos de los talibanes, que ahora ha desatado una nueva crisis humanitaria con miles de refugiados que buscando un nuevo hogar.

Alrededor de 3,500 soldados de la coalición liderada por EEUU murieron desde 2001, aproximadamente dos tercios de ellos estadounidenses. Además, el costo de la guerra para EEUU se elevó a casi 100 mil millones de dólares al año, según cifras del propio gobierno estadounidense.

**Tipo de intervención: Ocupación.**

## **22.Periodo de intervención: Enero – junio de 2002.**

**País: Filipinas.**

**Motivaciones:** La guerrilla filipina Abu Sayyaf estaba incluida en la lista negra de organizaciones terroristas elaborada por el Departamento de Estado, además de su supuesta vinculación a la organización terrorista Al Qaeda, liderada por Osama Bin Laden. Abu Sayyaf, fue fundado en los 90 por Jadafy Janjalani, quien se entrenó y peleó con los mujaidines de Afganistán. El grupo acumuló su arsenal gracias a rescates multimillonarios obtenidos del secuestro de civiles filipinos y turistas extranjeros y buscaba imponer un estado islámico en el país (de mayoría católica). Los constantes atentados y secuestros por parte de Abu Sayyaf ponían en jaque la seguridad pública y afectaban la poca infraestructura en la región, y debido a que

el problema del terrorismo afectaba tanto a la población como al Gobierno, la presidenta de Filipinas, Gloria Macapagal Arroyo, decidió aprovechar la “guerra contra el terrorismo” declarada por el presidente George W. Bush y buscar el apoyo estadounidense para enfrentar la crisis, ya que Filipinas y EEUU tenían firmado el Acuerdo de Fuerzas Visitantes (AFV) de 1998, el cual permite la presencia de personal militar y político estadounidense en suelo filipino durante cierto tiempo con la aprobación del gobierno filipino con el fin de llevar a cabo ejercicios conjuntos.

Además de que Abu Sayyaf, tenía a varios rehenes en su poder, entre ellos una pareja de ciudadanos estadounidenses y a una enfermera filipina, sabía que a través del apoyo militar y humanitario iniciado por la *Operación Libertad Duradera*, EEUU iba a lograr tener un aliado primordial en la región del sudeste asiático. La primera operación iba a estar encargada de los asuntos militares en cuestiones de logística, asesoramiento, acompañamiento y ayuda militar. En cuanto al aspecto humanitario se iba a brindar apoyo en infraestructura a colegios y hospitales.

**Resultados:** Desde mediados de enero de 2002, 600 soldados de las fuerzas especiales de EEUU llegaron al sur de las Filipinas para iniciar a un entrenamiento conjunto de 6 meses con fuerzas filipinas, con el propósito de destruir a la organización musulmana Abu Sayyaf.

Tras semanas de entrenamiento a un contingente de 3,800 efectivos filipinos para la lucha antiterrorista, EEUU y Filipinas lanzaron una ofensiva militar conjunta contra el grupo terrorista en el sur del país, en un área selvática de las islas de Basilán y Joló (feudo del grupo guerrillero), donde se escondían unos 80 guerrilleros de Abu Sayyaf con 3 rehenes (dos estadounidenses) perseguidos sin éxito 8 meses atrás por más de 5 mil soldados filipinos. Durante la operación, que durará 6 meses, los soldados estadounidenses sólo tenían permiso para disparar en defensa propia, por lo que en principio sus tareas fueron sobre todo de apoyo a las tropas filipinas y de patrullaje. Según se acordó con el gobierno filipino, los soldados estadounidenses no se involucrarían directamente en los combates.

Aunque no hay cifras de muertes en combate, en febrero de 2002, EEUU confirmó la muerte de 3 soldados estadounidenses y la desaparición de otros 7 en un

accidente de un helicóptero de las fuerzas especiales, en el sur de las Filipinas. Además, la llegada de las tropas de EEUU a Filipinas se convirtió en el mayor problema político de Arroyo, generando una amenaza de renuncia de su propio vicepresidente y canciller, además de protestas de diversos sectores civiles y políticos.

### **Tipo de Ocupación: Intervención por invitación.**

#### **23.Periodo de intervención: 20 de marzo de 2003 – 2021.**

##### **País: Irak**

**Motivaciones:** La violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad posteriores a la primera Guerra del Golfo, la afirmación de que Irak poseía y desarrollaba armas nucleares; y las sospechas de lazos entre la red terrorista Al Qaeda y Saddam Husein, fueron algunas de las bases sobre las que la administración Bush declaró su intención de ejercer un ataque preventivo en Irak en Septiembre de 2002, ante la Asamblea General de la ONU, Bush remarcó que EEUU se enfrentaba a grupos criminales y regímenes ilegales que, junto al terrorismo, amenazaban la seguridad común, y que dichos peligros provenían del un régimen iraquí, por lo que solicitó la colaboración del Consejo de Seguridad para trabajar en las resoluciones necesarias para desarmar e invadir Irak, no obstante, el Consejo de Seguridad no apoyó a EEUU.

**Resultados:** El 20 de marzo de 2003, las fuerzas de la coalición, encabezadas por EEUU, Reino Unido y España, iniciaron acciones militares contra el régimen de Saddam Hussein, con los primeros ataques sobre Bagdad, en los que 40 misiles destrozan objetivos selectivos de la capital iraquí, dando inicio a la segunda Guerra del Golfo. Posteriormente, se iniciaron bombardeos selectivos sobre el sur de Bagdad con el objetivo de “decapitar a las autoridades iraquíes”. 20 días después, el 9 de abril, iraquíes y estadounidenses derribaron la estatua de Husein erigida en la plaza Al-Ferdaous, en pleno centro de Bagdad, como testimonio de la caída del régimen de Sadam. A continuación cayeron Basora, Kirkuk y Mosul. Y finalmente, el 14 de abril de 2003, las tropas estadounidenses tomaron la ciudad de Tikrit (ciudad natal de Sadam) y último bastión del régimen, que supuso el final de la

campaña militar en Irak, aunque no la llegada de la paz. La resistencia iraquí fue capaz de perpetrar numerosos atentados contra los intereses de EEUU y sus aliados, causando en la etapa de posguerra más víctimas mortales que las que se produjeron durante la campaña bélica, en la cual EEUU llegó a tener 160 mil efectivos en el país. 8 meses después, el 14 de diciembre de 2003, Saddam Husein fue capturado cerca de Tikrit. Sin embargo, nunca se encontraron armas de destrucción masiva en el país.

En 2011, el presidente Obama anunció el fin de la guerra más impopular de la historia y dejó escasas tropas en Irak, pero en 2014, ante el avance de los terroristas del Estado Islámico (ISIS), que se había hecho con parte del territorio, el Gobierno iraquí pidió a EEUU ayuda para responder y Obama decidió volver a intervenir. Las tropas de EEUU se han mantenido en Irak desde entonces, aunque disminuyendo en número. De hecho, no fue hasta julio de 2021, cuando el presidente Biden acordó con el actual primer ministro de Irak, Mustafa al Kadhimi, que los actuales 2,500 efectivos estadounidenses que quedaban desplegados estarían fuera de Irak a fines de 2021 (después de 18 años en el país), como parte de un Diálogo Estratégico entre los dos países.



A principios de diciembre de 2021, el Ejército estadounidense anunció que había puesto fin a su papel de combate en Irak, mientras que Bagdad anunció que la transición a una misión de "asesoramiento, asistencia y habilitación" había concluido, ya que aun quedan tropas estadounidenses pero ahora como parte de la Coalición Internacional para la Operación "Inherent Resolve", cuyo objetivo es luchar contra el grupo extremista Estado Islámico.

**Tipo de Ocupación: Ocupación.**

**24. Periodo de intervención: 22 de febrero - 26 de mayo de 2004.**

**País: Haití.**

**Motivaciones:** Diez años después de la intervención estadounidense en Haití en 1994 que regresó al poder al presidente Aristide, para 2004, la popularidad del político y los cambios democráticos que anunciaba habían desaparecido. Por el contrario, su gobierno instauró un poder antidemocrático, casi dictatorial, evidente sobretudo a partir de las elecciones del año 2000, que fueron denunciadas como ilegales, suscitando una crisis post-electoral que duró más de 3 años de cuestionamientos y resistencias, como expresión de una crisis política y social muy profunda, que traducía el arcaísmo de las estructuras, las instituciones y la falta de desarrollo. El conflicto se profundizó a medida que se intensificaban los obstáculos para los partidos de la oposición, la corrupción y la búsqueda de monopolizar el Estado al servicio de Aristide. Entonces, la ciudadanía comenzó a manifestarse contra el régimen, lo que trajo en respuesta la barbarie de los órganos represivos contra los activistas, y en particular contra los estudiantes. El movimiento cívico, reagrupando sociedad civil y corrientes políticas, alcanzó su apogeo, dando lugar a manifestaciones callejeras que reunieron a más de 100 mil personas exigiendo la transición a un régimen democrático y la garantía de los derechos humanos el 5 de febrero de 2004, con el estallido de la revuelta rebelde del *Frente de Resistencia Anti Aristide* en la ciudad de Gonaïves que se extendió por todo el país.

La lucha unitaria de la oposición pacífica, provocó la ruptura del sistema de alianza subordinada de Aristide con la comunidad internacional, quien hasta ese momento era apoyado por EEUU, la OEA y el CARICOM. No obstante, con la explosión del descontento popular reclamando la partida de Aristide, en febrero de 2004, personajes importantes de la comunidad internacional hicieron mención a la incapacidad del jefe de Estado para garantizar la seguridad de las vidas y los bienes en Haití y de asegurar la estabilidad en la región del Caribe. Es en este contexto que el presidente Aristide, ante el temor de ser derrocado por la rebelión creciente, y en su obsesión de permanecer en el poder bajo cualquier circunstancia, reclamó para su seguridad la intervención extranjera. Ante la petición del gobierno

haitiano, Francia, Canadá, EEUU y el CARICOM realizaron una propuesta de salida a la crisis como mediadores con el respaldo de la ONU.

**Resultados:** Aristide aceptó el plan de mediación propuesto, pero este fue rechazado por la oposición. Para el 22 de febrero de 2004, los rebeldes controlaban ya el 50% del país, por lo que EEUU decide evacuar a su embajada y envía 50 *marines* para protegerla, instando a sus ciudadanos a retirarse de Haití. Posteriormente, EEUU endurece su postura la posible inmigración haitiana a su país y junto a Francia, evalúan la conformación de una fuerza internacional para Haití, retirando su apoyo al gobierno de Aristide. EEUU recomienda a Aristide que deje el cargo a la vez que despliega una flota en las cercanías de Haití para frenar la posible ola de inmigrantes, lo que provoca la renuncia de Aristide el 29 de febrero y su exilio a Jamaica y posteriormente a la República Centroafricana.

Boniface Alexandre, presidente de la corte suprema asume la presidencia interina y realiza un pedido de intervención internacional para paliar la crisis del país. El Consejo de Seguridad de la ONU dicta la resolución 1529, creando la fuerza multinacional FMP, con miembros de Francia, Canadá y EEUU. El 1 de marzo, los rebeldes ingresan a Puerto Príncipe y declaran reconocer al nuevo gobierno y a la intervención internacional, por lo que EEUU y Francia declaran el envío de 200 soldados para garantizar el nuevo gobierno. Por su parte, Aristide denunció ser víctima de un derrocamiento por parte de EEUU y alenta a los haitianos a resistir la ocupación de Haití, mientras que EEUU insta a los rebeldes a desarmarse. Posteriormente, en marzo, se registraron 3 víctimas mortales en enfrentamientos en el norte de Puerto Príncipe entre la policía y civiles armados, en medio de una ola de asesinatos y violencia de fuerte crecimiento, por lo que EEUU declara que intervendrá con la fuerza para frenar la violencia en Haití. Ante la presión estadounidense, el 30 de abril, el Consejo de Seguridad de la ONU en su resolución 1542, decide establecer la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH), de cual EEUU y Francia declaran que no serán parte. Finalmente, el 26 de mayo de 2004, EEUU anuncia el retiro de todas sus tropas de Haití. MINUSTAH (integrado por 7,495 efectivos de una treintena de países de todos los continentes y comandados por Brasil), inició operaciones en el país el 1 de junio del

2004, bajo el mandato de la defensa y promoción de los derechos humanos, la realización de elecciones, y la coordinación y supervisión de la ayuda humanitaria.

Posteriormente, el CARICOM y Sudáfrica realizaron de manera independiente pedidos de investigación acerca de la salida de Aristide del poder y la incidencia de EEUU en la misma, mientras que los demócratas en el Congreso acusaron a la administración Bush de haber obligado a Aristide a exiliarse.

**Tipo de Ocupación: Intervención por invitación.**

**25.Periodo de intervención: 7 enero 2007 – actualidad.**

**País: Somalia.**

**Motivaciones:** En diciembre de 2006, la Unión de las Cortes Islámicas (un movimiento islamista de varios grupos religiosos, entre los que destacan Al Ittihad al-Islamiya, Al-Islah, Al-Shabaab, AlTabligh, entre otros), derrotaron al gobierno somalí formado por la coalición de los señores de la guerra, financiado de manera clandestina por EEUU. La victoria de las Cortes Islámicas puso fin a 15 años de anarquía y gobierno arbitrario de los señores de la guerra; sin embargo, esta victoria fue vista en Occidente como una toma del poder por fundamentalistas islámicos dispuestos a lanzar ataques contra Occidente y contra la vecina Etiopía. Entonces EEUU, ocupado en sus guerras en Irak y Afganistán, financió la invasión etíope a Somalia, dando entrenamiento político, ayuda logística y apoyos con bombardeos aéreos para derrocar el gobierno de las Cortes Islámicas e instalar el impopular Gobierno Federal de Transición. La intervención etíope en Somalia estaba estrechamente relacionada con los problemas de seguridad en la zona, incluyendo una guerra de poder con Eritrea y la presencia de dos grupos rebeldes etíopes en Somalia.

El nuevo Gobierno Federal de Transición Somalí (GFT), apoyado por Etiopía y EEUU, se instaló en Mogadisco en enero de 2007. Desde entonces, una coalición de grupos insurgentes, entre ellos la milicia Al-Shabaab - que formaba parte de las Cortes Islámicas - realizó ataques casi a diario contra las fuerzas etíopes y del GFT, entre ellos algunos atentados suicidas y asesinatos de funcionarios civiles del GFT,

poniendo en peligro la seguridad de la población civil. Posteriormente, EEUU alegó que algunos militantes dentro de las Cortes Islámicas proveían refugio a personas conectadas con las redes del terrorismo internacional, entre ellos algunas personas buscadas en conexión con los atentados contra las embajadas estadounidenses en Kenia y Tanzania en 1998.

**Resultados:** El 7 de enero de 2007, un avión de combate AC-130 guiado por la vigilancia de un avión no tripulado Predator disparó en el sur de Somalia, contra agentes de Al-Qaeda involucrados en los atentados de la Embajada de EEUU en Tanzania y Kenia en 1998. Según los informes, al menos 8 militantes murieron en la operación, las primeras víctimas de la campaña antiterrorista de EEUU en Somalia y la primera intervención militares estadounidenses desde la salida de sus fuerzas del país en 1994.

Posteriormente, en 2008, el Departamento de Estado de EEUU designó a Al-Shabaab como una organización terrorista extranjera. Con el ascenso de Al-Shabaab, lo que habían sido ataques de bajo nivel contra líderes militantes de alto rango por parte de EEUU, se convirtió en un objetivo más amplio contraterrorista del nuevo grupo yihadista, dando paso a un cambio de las operaciones terrestres - a menudo destinadas a capturar militantes - por ataques con aviones no tripulados, que comenzaron en 2011. El 23 de junio de ese año, el gobierno de Obama aprobó el primer ataque militar con aviones no tripulados contra dos operativos vinculados a Al-Qaeda en Somalia. La inteligencia estadounidense tenía información de que los militantes somalíes se comunicaban con frecuencia con los militantes en Yemen, donde el programa de aviones no tripulados también había comenzado.

En marzo de 2016, EEUU llevó a cabo una operación al noroeste de Mogadiscio, que incluyó ataques aéreos y con aviones no tripulados, matando a aproximadamente 150 combatientes del grupo terrorista. En noviembre de 2017, bajo la administración Trump, el Pentágono volvió a llevar a cabo una gran operación cerca del mismo lugar que mató a más de 100 presuntos militantes de Al-Shabaab. A finales de 2017, Al-Shabaab había perdido el control de la mayoría de las ciudades, principalmente debido a una ofensiva de la Unión Africana que expulsó al grupo de Mogadiscio en 2011 y a los ataques estadounidenses que

diezmaron el liderazgo de Shabaab en 2008. Sin embargo, aun opera campos de entrenamiento en muchas áreas rurales en la mitad sur del país. Solo en 2018, EEUU lanzó 46 ataques en los que murieron 326 personas y en los primeros meses de 2019, ordenó 24 ataques, matando al menos a 252 personas. Informes recientes sugieren que otras entidades, como la CIA, también están llevando a cabo un número desconocido de ataques aéreos adicionales.

EEUU actualmente tiene alrededor de 500 soldados, en su mayoría de Operaciones Especiales, estacionados en Somalia, aunque los recursos estadounidenses se utilizan para entrenar a las Fuerzas de Seguridad Nacional somalíes y para apoyar a la AMISOM y sus más de 22 mil uniformados en su lucha contra Al-Shabaab.

Los costos financieros en Somalia incluyen el gasto de cientos de millones de dólares por año por parte de gobiernos extranjeros para apoyar a la AMISOM, con cerca de mil millones de dólares anuales por parte de EEUU desde 2007. Se desconoce el total de fondos para las operaciones estadounidenses en Somalia. Adicionalmente, EEUU proporciona ayuda militar a Kenia y Etiopía para apoyar sus esfuerzos de contrainsurgencia, como los ataques con aviones no tripulados estadounidenses que acompañaron las incursiones de Kenia contra Al-Shabaab en el sur de Somalia en octubre de 2011, así como ofreciendo apoyo material y técnico para las políticas de seguridad interna.

Los costos humanos de la guerra en Somalia desde 2007 incluyen el desplazamiento interno de cientos de miles de personas y la creación de grandes campamentos de desplazados en todo el país; la contención de más de 250 mil refugiados somalíes en los campamentos de refugiados de Kenya y más somalíes desplazados en otros países. De 2009 a 2011 Somalia vivió una hambruna. Se estima que 4 millones de personas en Somalia necesitan asistencia humanitaria. La ONG Amnistía Internacional sugiere que EEUU puede haber cometido crímenes de guerra debido a las (como mínimo) 14 muertes de civiles por ataques aéreos estadounidenses que han documentado hasta la fecha. Las estimaciones de todas las muertes en Somalia, incluidas las muertes militares, desconocidas y civiles rondan de 1,500 a 1,900. Finalmente, parte del costo humano es también el terror

generalizado que los somalíes experimentan como resultado de los ataques aéreos estadounidenses en curso.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

## **26.Periodo de intervención: septiembre 2012 – octubre 2019.**

**País: Libia**

**Motivaciones:** En 2011, durante un levantamiento nacional en Libia, la OTAN intervino para proteger a los civiles de las fuerzas del líder libio Muammar al-Gaddafi, una acción militar que contribuyó significativamente a la derrota del régimen dictatorial. Aunque la campaña sancionada por la ONU (apoyada por EEUU) terminó el 31 de octubre de 2011, varios países y milicias locales han seguido realizando ataques aéreos y ataques con drones de forma intermitente con escasa rendición de cuentas. Tras la caída del régimen de Gadafi, las diversas facciones rebeldes comenzaron a competir por el control del país. Los combates entre las dos facciones principales: el órgano electo del Congreso y un grupo rival liderado por el general Khalifa Haftar, llamado Ejército Nacional Libio (ENL), se extendieron al sur de Libia y, a finales de 2014 y principios de 2015, la zona petrolera más importante del país, donde ambas partes llevaron a cabo ataques aéreos. En diciembre de 2015, después de un largo proceso de mediación liderado por la ONU, representantes del congreso nacional y del Ejército Nacional Libio firmaron un acuerdo en Marruecos para poner fin a su conflicto. En abril de 2016, el gobierno de unidad llamado Gobierno de Acuerdo Nacional (GNA) asumió el control en Trípoli. Sin embargo, el GNA siguió siendo disputado por Haftar y sus fuerzas.

Esta contienda política, junto con la expansión del territorio controlado por los militares en el país, provocó la acción de estados extranjeros (entre ellos EEUU, Reino Unido, Francia, Italia, Israel, Emiratos Árabes Unidos, Egipto, Turquía y Chad), que han llevado a cabo ataques aéreos en apoyo al GNA o al ENL. EEUU han llevado a cabo cientos de ataques en Libia con en apoyo al GNA. Adicionalmente, las fuerzas estadounidenses también realizan bombardeos en contra de objetivos

del autodenominado Estados Islámico (ISIS) en ese país, incluyendo sus campamentos en el desierto.

**Resultados:** Los primeros ataques aéreos de EEUU en Libia fueron lanzados en septiembre de 2012, posteriormente un par de ataques fueron realizados en agosto y octubre de 2013, en los que murieron 4 civiles. En junio y noviembre de 2014 la



fuerza aérea estadounidense también atacó por aire sin cifras de decesos, y posteriormente hubo un par de ataques más en febrero y junio de 2015, en los que se registró la muerte de 9 combatientes. Pero la intensidad de la intervención estadounidense en la guerra civil de Libia tuvo su climax entre agosto y diciembre de 2016. A petición del internacionalmente reconocido GNA, EEUU lanzó la Operación *Odyssey Lightning*, una combinación de ataques con aviones no tripulados y ataques aéreos que comenzó en agosto de 2016 y terminó en diciembre de 2016, con un total de 513 ataques estadounidenses en 2016, dando como resultado 73 muertes ese año, 62 eran combatientes y 11 civiles. Estos ataques fueron autorizados bajo el Presidential Policy Guidance (PPG) de Obama en la segunda mitad de 2016, en un esfuerzo por destruir el bastión de ISIS en la ciudad costera de Sirte. Entre julio y octubre de 2017, la operación estadounidense en Sirte resultó en 80 – 90 muertes y 121 en total en ese año. En noviembre de 2018, el ataque en Al Uwaynat, Ghat resultó en 11 muertes y 19 durante ese año, de las cuales 2 eran civiles. Los últimos ataques estadounidenses en Libia registrados fueron en septiembre y octubre de 2019.

EEUU tiene el estándar más alto de reporte de ataques entre las partes internacionales en el conflicto aéreo en Libia, y tiene el menor número de ataques que se ha informado que resultan en muertes civiles, según datos de New America y Airwars. Sin embargo, bajo la administración Trump, el Pentágono aparentemente

tomó ciertas medidas para ocultar el alcance de sus operaciones en Libia y en otros lugares al retrasar la presentación de un informe al Congreso y, a veces, retener información sobre ciertos ataques.

En total desde el inicio de la intervención de EEUU en el conflicto de Libia en septiembre de 2012, EEUU ha lanzado 550 ataques aéreos, que han resultado en la muerte de 11 a 21 civiles, y de 227 a 277 combatientes, resultando en 238 a 298 muertes totales tras las intervenciones estadounidenses en Libia. Si se suman todos los decesos registrados debido al conflicto desde 2012, se estiman que de 1,867 a 2,482 personas murieron, entre ellos 637 a 930 eran civiles y de 1,225 a 1,543 combatientes.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa** (ataques aéreos).

**27.Periodo de intervención: 19 de junio de 2004 – actualidad.**

**País: Pakistán**

**Motivaciones:** Los atentados del 9/11 colocaron nuevamente a Pakistán en la mira estratégica de Washington, ya que Al Qaeda tenía sus bases en el vecino Afganistán bajo la protección de los parias internacionales, los talibán, y Pakistán era el único país que mantenía relaciones diplomáticas con ellos y su líder, el mullah Omar. Entonces, el gobierno de Islamabad tuvo que deshacerse de sus lazos con los talibán para integrarse a la coalición internacional anti terrorista organizada por la administración Bush, en la que Pakistán le proporcionaría a EEUU apoyo de inteligencia, uso del espacio aéreo y respaldo logístico para las operaciones de su campaña militar en Afganistán a cambio de una sustanciosa asistencia económica y militar, así como apoyo político para legitimar el origen golpista y anticonstitucional del régimen del presidente Pervez Musharraf, tras el golpe de Estado del militar en 1999. Gran parte de la ayuda militar de EEUU a Pakistán correspondió al Fondo de Apoyo a la Coalición, creado en 2002 para asegurar los operativos antiterroristas en la frontera afgano-pakistaní.

No obstante, Musharraf trató de maniobrar para evitar una crisis interna y no verse envuelto en un enfrentamiento abierto con el islamismo radical de su país, por lo

que, por una parte, ofreció las facilidades exigidas por EEUU y emprendió acciones antiterroristas dentro de su territorio; y, por otra, siguió respaldando tras bambalinas los intereses históricos en Cachemira y Afganistán, así como a los servicios de inteligencia tradicionalmente vinculados a los grupos islamistas. La ineficacia de las medidas y los operativos antiterroristas del régimen de Islamabad, unida a las evidencias de que muchos efectivos del talibán y Al Qaeda habían buscado refugio en Pakistán, empezaron a disminuir la confianza de Washington. Luego, tras una crisis entre India y Pakistán, derivado de un ataque terrorista al Parlamento indio en diciembre de 2001, las dos principales agrupaciones antiindias, con bases en Pakistán y Cachemira (la Harakat ul-Mujahidin y la Jaish-e-Mohammed), fueron incluidas en la lista de organizaciones terroristas publicada por el Departamento de Estado de Estados Unidos en mayo de 2002. Además, la reactivación de la guerrilla talibán incrementó la presión de la administración Bush sobre Musharraf para que intensificara los operativos militares sobre todo en las zonas sur y norte de Waziristán, donde estaba ubicado el principal bastión de la insurgencia talibán. EEUU culpó a Musharraf de no controlar la frontera y de ser el responsable de los avances del talibán en las provincias sureñas afganas, a pesar de la cuantiosa ayuda recibida. Dos atentados fallidos contra el mandatario pakistaní en diciembre de ese año, supuestamente organizados desde esa zona, ayudaron a la decisión de emprender acciones antiterroristas más enérgicas.

**Resultados:** La administración Bush decidió recurrir a la utilización de drones para combatir el terrorismo en las zonas tribales de Pakistán. Los bombardeos con aviones no tripulados se iniciaron el 19 de junio de 2004, EEUU comenzó una guerra encubierta que ha terminado con la vida de miles de personas. Desde ese primer ataque, que mató al prominente líder talibán Nek Muhammad en Waziristán del Sur, el uso de aviones no tripulados en Pakistán ha permanecido envuelto en misterio y el gobierno a menudo niega que se produjeron ataques o que murieron civiles. La guerra de drones permaneció relativamente limitada, ya que hasta 2007, los ataques habían sido realiados de manera muy selectiva solamente en 10 ocasiones. Pero en 2008, EEUU comenzó a aumentar el número de ataques y tan solo ese año, se llevaron a acabo 33 ataques con un saldo de 290 fallecidos, en comparación con los aproximadamente 166 ataques durante los 4 años anteriores.

La administración Obama continuó intensificando los ataques, alcanzando su punto máximo en 2010, hasta que el 2 de mayo de 2011, una operación de las fuerzas especiales de élite estadounidenses Navy Seals abatieron a tiros a líder de Al Qaeda, Osama Bin Laden en Abbottabad (a 80 km de Islamabad, en el norte de Pakistán) en una operación en la que no hubo bajas estadounidenses. La operación, que se llevó a cabo sin informar a Pakistán, desató una crisis entre ambos países aliados en la guerra contra el terrorismo debido a que EEUU alegaba el posible conocimiento de las autoridades paquistaníes de la localización del terrorista saudí. Durante la operación, ejecutada a bordo de varios helicópteros, Bin Laden murió de un disparo tras un tiroteo entre las fuerzas estadounidenses y el grupo de seguridad del líder, adicionalmente, murieron 4 personas más (el hijo, hermano, mujer y el mensajero de Bin Laden).

Posteriormente, los ataques comenzaron un lento declive hasta 2016, cuando la administración Obama realizó solo 3 ataques conocidos en Pakistán. El 21 de mayo de 2016, EEUU llevó a cabo su último ataque con aviones no tripulados en Pakistán bajo Obama, matando al entonces líder talibán Mullah Akhtar Mansour en Baluchistán. Posteriormente, el 2 de marzo de 2017, la administración Trump reanudó los ataques, poniendo fin a una pausa de más de 9 meses. Luego de una pausa de más de un año, el 4 de julio de 2018, EEUU llevó a cabo el último ataque con drones hasta la fecha en Tor Tangai, Waziristan del Norte, en el que murieron 2 militantes.

En el transcurso de la guerra de drones en Pakistán, los objetivos de los ataques comenzaron a cambiar. Mientras que más de un tercio de los ataques de la administración Bush se dirigieron contra bases de Al-Qaeda, ese porcentaje disminuyó sustancialmente por la administración Obama y fue reemplazado por una mayor proporción de ataques contra los talibanes y la Red Haqqani. Además, con excepción del ataque final de la administración Obama en mayo de 2016, la guerra de drones en Pakistán se ha ubicado en las Áreas Tribales de Administración Federal a lo largo de la frontera norte de Pakistán con Afganistán. Muchos líderes clave de Al-Qaeda y los talibanes han muerto en ataques desde el comienzo de la campaña. Con un total de 414 ataques desde aviones no tripulados, se calculan que han muerto 245 – 303 civiles, de 1,910 – 3,071 militantes, y de 211 – 328

desconocidos, sumando en total de 2,366 – 3,702 fallecidos desde el inicio de los ataques estadounidenses en suelo pakistaní.

Los ataques en territorio pakistaní reforzaron la resistencia pública a una guerra que muchos percibían como una cruzada antiislámica estadounidense y un atentado a la soberanía de Pakistán. Los golpes aéreos indiscriminados y el aumento de los daños colaterales han tenido un costo estratégico para la política de EEUU, además de enojar a gran parte de la opinión pública pakistaní, en contra de una práctica considerada por la mayoría como ilegal y violatoria de la soberanía nacional y de los derechos humanos.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa** (ataques aéreos).

## **28.Periodo de intervención: 2002 – actualidad.**

### **País: Yemen**

**Motivaciones:** La intervención estadounidense en Yemen comenzó en noviembre de 2002 como parte de la guerra contra el terrorismo iniciada por la administración Bush. El primer ataque de EEUU en Yemen tuvo como objetivo específico asesinar a Qaed Salim Sinan Al-Harithi, a quien se le atribuía el ataque terrorista de 2000 contra el USS Cole que mató a 17 marineros estadounidenses e hirió a otros 39.

**Resultados:** El 3 de noviembre de 2002, Qaed Salim Sinan Al-Harithi fue asesinado por un misil enviado desde un avión no tripulado estadounidense en desierto de la provincia de Marib, en uno de los primeros asesinatos selectivos de EEUU con drones.

Otras 5 personas también perecieron durante el ataque, uno de los cuales era un ciudadano estadounidense.

Durante 7 años después del primer ataque de EEUU, no hubo más ataques en Yemen hasta 2009, cuando Obama asumió el cargo, ya que dispersó a los militantes de Al Qaeda, expulsados de Arabia Saudita debido a una campaña antiterrorista relativamente exitosa, por lo que los militantes yemeníes se fusionaron y anunciaron

la formación de Al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA), que llevó a cabo operaciones agresivas contra las fuerzas de seguridad locales entre 2009 y 2010, intensificando la guerra contra el terrorismo en el país.

Desde 2010, EEUU había emitido una orden de captura contra Anwar al Awlaki, el líder de AQAP, luego de que la CIA lo incluyera en una lista de terroristas buscados. Anwar estaba acusado de haber contactado con el comandante estadounidense Nidal Malik Hasan, que mató a 13 personas en noviembre del 2009 en una base de Texas, además de admitir haber adoctrinado al nigeriano Faruk Abdulmutalab, quien intentó hacer estallar un artefacto explosivo durante un vuelo que iba a aterrizar en Detroit en diciembre de 2009. Por lo que 30 de septiembre de 2011, Anwar al-Awlaki murió en un ataque con aviones no tripulados del gobierno estadounidense. Dos semanas después, su hijo, Abdulrahman al-Awlaki, de 16 años, murió en daños colaterales de un ataque supuestamente dirigido contra el líder egipcio de Al-Qaeda, Ibrahim al-Banna. Awlaki fue uno de los muchos líderes militantes asesinados en el transcurso de la guerra en Yemen.

Además, en 2011, cuando la Primavera Árabe estalló en el país, AQAP tomó ventaja de la situación para lograr ganancias territoriales en medio del caos. Osama bin Laden, monitoreando el ascenso del grupo en Yemen desde su escondite en Pakistán, instó a AQAP a centrarse en llenar el vacío en la gobernanza y ganarse a la población civil, a lo que EEUU respondió aumentando sustancialmente los ataques aéreos y con aviones no tripulados contra el grupo yihadista. Los ataques estadounidenses continuaron aumentando, alcanzando su punto máximo en 2012, luego lentamente comenzaron a disminuir hasta 2014. Sin embargo, en septiembre de 2014, cuando los rebeldes hutíes de Yemen tomaron la capital de Saná, EEUU comenzó a volver a escalar su guerra en 2015 en parte debido a los renovados avances de AQAP, incluida su toma de la ciudad portuaria de Al Mukalla en abril de 2015.

Cuando Donald Trump asumió como presidente en 2017, designó 3 provincias como "áreas de hostilidades activas", como parte de los esfuerzos de la administración para disminuir las restricciones en el campo de batalla de las guerras de aviones no tripulados de la era Obama, lo que aumentó el riesgo de víctimas

civiles, como las docenas reportadas incurridas en la primera incursión terrestre que Trump autorizó como presidente. El 29 de enero de 2017, Trump autorizó una operación militar llevada a cabo en el distrito de Yakla en la provincia de al-Bayda, dirigida a varios miembros de AQAP en la que murieron entre 13 y 14 militantes, incluidos 3 líderes de AQAP. Sin embargo, también murieron varios civiles yemeníes y sauditas, un suboficial jefe de EEUU y otros 3 oficiales de operaciones especiales resultaron heridos. Posteriormente, del 2 al 6 de marzo de 2017, el ejército estadounidense realizó una combinación de ataques aéreos y con aviones no tripulados. El 17 de mayo, un avión no tripulado estadounidense mató a Saeed al-Awlaki, un líder de AQAP, en la provincia de Abyan.

En 2017, EEUU llevó a cabo más ataques que en cualquier otro año – a excepción de 2012, - con 131 ataques en total. Después de 2017, los ataques fueron disminuyendo progresivamente. En 2018, EEUU realizó 42 ataques en Yemen; en 2019 fueron 11 y en 2020 solamente 4. Con un total de 374 de 2002 a la actualidad, se han registrado entre 15 – 149 muertes de civiles; de 1,201 – 1,537 muertes de militantes y 62 – 891 muertes desconocidas, lo que indica un total de 1,378 – 1,775 fallecimientos totales desde que iniciaron los ataques estadounidenses en Yemen.

Además de la guerra anti-terrorismo en Yemen, en un informe enviado al Congreso, el gobierno de Trump reconoció que EEUU provee "un apoyo limitado" a la coalición que lidera Arabia Saudita en contra de las milicias hutíes y de las fuerzas leales al fallecido exmandatario Alí Abdulá Saleh, que incluye el uso compartido de información de inteligencia, así como la provisión de equipos y servicios de defensa a los países que participan en la coalición, pero no incluye la participación de fuerzas estadounidenses en las hostilidades.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa** (ataques aéreos).

## **29.Periodo de intervención: 2014 – actualidad.**

**País: Siria**

**Motivaciones:** En 2014, el Estado Islámico (ISIS) controlaba un tercio del territorio de Siria y la mayoría de su producción de petróleo y gas, por lo que EEUU se

involucró por primera vez en Siria ese año lanzando ataques aéreos contra ISIS, y luego entrenando y asesorando a los combatientes kurdos locales que luchaban contra el grupo yihadista en el norte del país. Posteriormente, Washington también intervino en represalia por los ataques químicos contra la población civil llevados a cabo por el régimen del presidente Bashar Al-Assad durante la guerra civil Siria, así como por los ataques contra bases estadounidenses en Irak llevados a cabo por milicias con respaldo iraní que se encontraban en Siria. Además, EEUU interviene actualmente en la guerra civil Siria apoyando a la coalición opositora al gobierno sirio. Cabe señalar que EEUU quiso mantenerse en Siria sabiendo que su presencia a largo plazo ayudaría a contrarrestar la creciente influencia de Irán y Rusia en la región.

**Resultados:** La intervención estadounidense en Siria comenzó en 2014 - en medio de la guerra civil Siria - cuando EEUU lanzó ataques aéreos contra ISIS, en conjunto con Francia y Reino Unido. Hasta entonces, EEUU no consideraba que el presidente sirio y el conflicto interno tuvieran un impacto en su seguridad nacional, al contrario de lo que el Estado Islámico representaba, por lo que la prioridad de la intervención estadounidense sería el combate en contra ISIS. Debido a ello, en 2015, Obama envió a fuerzas especiales para entrenar y asesorar a los combatientes kurdos que luchaban contra ISIS en el norte de Siria. Con el paso de los años, las tropas fueron aumentando, hasta llegar a unos 2 mil efectivos en territorio sirio para 2018, junto con el establecimiento de una red de bases y pistas de aterrizaje de EEUU en el noroeste del país.

Desde 2015, la intervención estadounidense se mantuvo en un punto muerto hasta el bombardeo químico contra la población civil por parte del régimen del presidente Assad en la localidad de Jan Sheijun (provincia de Idlib) en abril de 2017. El ejército sirio - apoyado por Rusia - negó haber tenido la responsabilidad del ataque. Por su parte, el gobierno del presidente Trump culpó al gobierno sirio y condenó el ataque, ordenando un ataque con misiles contra una base del gobierno sirio en represalia. El ataque fue muy limitado, debido a que se temía una escalada innecesaria en medio de la cruda guerra civil que vivía el país. Un año después, el uso de armas químicas se repitió en Duma, por lo que tanto EEUU como Francia y

Reino Unido, bombardearon instalaciones de armamento químico pertenecientes al régimen sirio en 2018.



Mientras tanto, EEUU continuaba su lucha contra ISIS en el territorio, hasta que en diciembre de 2018, tras la captura del pueblo de Hajin, el último bastión del Estado Islámico en Siria, el presidente Trump anunció la retirada de sus tropas

terrestres en Siria, después de asegurar prematuramente que ISIS había sido derrotado. Si bien EEUU desempeñó un papel importante en el fortalecimiento de los grupos kurdos en el norte de Siria, quienes fueron un elemento clave para derrotar a ISIS, estos grupos son vistos por Turquía como una amenaza significativa en medio del complejo conflicto sirio, que se ha convertido ya en un conflicto internacional.

Este es otro motivo de la intervención de EEUU en el país, el apoyo a la coalición opositora al gobierno sirio con ayuda política, logística y militar (junto a Reino Unido, Francia, Turquía, Qatar y Arabia Saudita). Para 2018, había alrededor de mil 500 uniformados estadounidenses apoyando a las milicias de las Fuerzas Democráticas Sirias en los combates por controlar el valle del Éufrates medio. Las operaciones de EEUU incluyen bombardeos, asesoría y coordinación con fuerzas terrestres locales, así como entrenamiento, equipamiento y otro tipo de asistencia para los grupos opositores al gobierno de Assad. El último ataque registrado fue el 26 de febrero de este año, cuando el gobierno estadounidense realizó una serie de bombardeos aéreos dirigidos a infraestructura del lado sirio que utilizan milicias con respaldo iraní para traficar armas, personal e insumos, y que han sido señalados por EEUU de estar involucrados en los ataques contra bases estadounidenses en Irak un mes antes. Durante el ataque, que se llevó a cabo en áreas de Deir al-Zor, cerca de la frontera entre Siria e Irak y afectó puntos del grupo armado Kataeb Hezbolá, fallecieron al menos 17 personas. El Gobierno de Bashar al-Assad

condenó los ataques estadounidenses, señalando que iban en contra de la "legitimidad internacional" y alertó de que la agresión traería consecuencias. El Ejército iraquí, por su parte, negó haber intercambiado información con EEUU para planear el ataque, aclarando que la cooperación de Irak con la coalición liderada por EEUU en la región se limita a combatir al autodenominado Estado Islámico. Finalmente, funcionarios de EEUU sostienen que la ofensiva fue "limitada" para mostrar que la administración Biden actuará firmemente mientras trata de evitar una escalada de las tensiones regionales.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

**30.Periodo de intervención: 2015 – actualidad.**

**País: Níger.**

**Motivaciones:** Debido al incremento de la amenaza yihadista en territorio africano, las fuerzas especiales estadounidenses desplegadas en Níger tienen la tarea de proporcionar entrenamiento, logística e inteligencia para ayudar al ejército nigerino en la lucha contra militantes afiliados a Al-Qaeda en Malí y Boko Haram en la vecina Nigeria. Según el Mando Africano (AFRICOM), sus fuerzas interactúan con el ejército nigerino solo en asesoría, pero no en combate, y se centran en acciones de reconocimiento y apoyo de fuerzas conjuntas de comandos estadounidenses y africanos contra grupos e individuos militantes designados como objetivo, aunque intervienen en caso necesario. Además, la expansión militar de EEUU en África que comenzó con fuerza bajo la administración Obama, tiene como trasfondo el dominio económico sobre los vastos recursos naturales de la región, así como los intereses corporativos estadounidenses y sobre todo, contrarrestar la creciente influencia económica de China, que en los últimos años ha asegurado acuerdos de inversión con varios gobiernos africanos en casi todos los sectores de la economía. En Níger, la China National Petroleum Company compró el permiso para la extracción de petróleo en la cuenca Agadem y también construyó y opera la refinería Soraz cerca de Zinder (la segunda ciudad más grande de Níger), por lo que EEUU ha buscado incrementar su presencia en el país.

**Resultados:** EEUU cuenta con alrededor de 800 - 900 militares activos en Níger, aunque su presencia carece de cobertura política por parte del Gobierno estadounidense. De hecho, la participación de las fuerzas estadounidenses en operaciones de combate en ese país de África occidental era poco conocida hasta el 4 de octubre de 2017, cuando 8 soldados - 4 nigerinos y 4 estadounidenses - fallecieron en una emboscada montada por fuerzas leales a ISIS en la aldea de Tongo Tongo, en el oeste de Níger. Las bajas estadounidenses generaron un intenso debate en Washington debido a que la participación del país en Níger era desconocida para la mayor parte de la sociedad estadounidense (fuera del ámbito militar y de los servicios de inteligencia), que hasta entonces creía que sus efectivos se limitaban a dar entrenamiento y asesoría al Ejército nigerino, pero el ataque reveló la forma en la que las tropas estadounidenses operaban en aquel rincón del mundo, que hasta entonces se habían llevado a cabo casi en secreto.

La operación realizada el 4 de octubre con soldados nigerinos en el oeste de Níger, en la frontera con Mali, sigue siendo misteriosa, ya que la narrativa oficial del gobierno estadounidense fue y sigue siendo que los soldados en Níger son meros asesores y que "no están implicados directamente en operaciones de combate" y que los soldados estadounidenses solo estaban allí para ayudar a los pueblos de la región a defenderse contra los "terroristas que siembran la inestabilidad, el crimen y el desorden en esa región". Además, el Pentágono admitió que al menos 29 patrullas similares a la que fue fatalmente emboscada habían sido llevadas a cabo por soldados estadounidenses en Níger. De hecho, entre 2015 y 2017, los soldados estadounidenses participaron en, al menos, otros 10 choques armados en esa región del continente africano, aunque un informe del gobierno del presidente Trump destaca que la misión militar en Níger sigue siendo "entrenar, asesorar y asistir" a las fuerzas nigerinas, y que en los sucesos de octubre y diciembre de 2017 las tropas estadounidenses actuaron en defensa propia para repeler ataques.

Dos meses más tarde, en diciembre de 2017, otro grupo de tropas de EEUU acompañadas de soldados nigerinos fueron atacadas por un grupo de extremistas, lo que derivó en un enfrentamiento en el cual fallecieron 11 de los milicianos que se cree estaban vinculados a ISIS.

En todo caso, la presencia militar estadounidense en Níger parece proyectarse en el largo plazo. Como medida de la expansión militar, EEUU construyó en 2018 una base de operaciones de drones valorada en 100 millones de dólares en Agadez (en Níger central) a partir de la cual la fuerza aérea de EEUU lleva a cabo vuelos regulares de drones de control remoto en toda la región del Sahel. Además, es conocido que las operaciones aéreas estadounidenses realizadas desde la Base Aérienne 101 en el Aeropuerto Internacional Diori Hamani en Niamey (capital de Níger), prestan apoyo a la recolección de información con las fuerzas francesas y con otros socios en la región para llevar a cabo operaciones en Malí y que lo que comenzó con el despliegue de aviones no tripulados Predator en Níger, se habría ampliado para abarcar vuelos diarios con el apoyo de 120 miembros de la Fuerza Aérea en la región, desde las Islas Seychelles hasta Etiopía.

Las circunstancias que rodearon la emboscada que resultó en la muerte de los 4 militares estadounidenses evidencian que la afirmación de AFRICOM de no participación en combate es difusa. Los asesinatos ocurrieron durante una patrulla conjunta de soldados estadounidenses de élite y fuerzas nigerinas en una remota región hostil en la frontera con Mali, conocida por las frecuentes incursiones realizadas por militantes islamistas, y con casi un millar de soldados estadounidenses desplegados en bases en Niamey y Agadez, queda claro el papel ofensivo que el ejército estadounidense está realizando en Níger.

**Tipo de intervención: Intervención militar directa.**

# Conclusiones

Si bien el intervencionismo estadounidense comenzó como tal desde principios del siglo XIX (alentado por la doctrina Monroe), el cual tenía como objetivo apoyar a los nuevos estados y movimientos independentistas para ejercer un liderazgo político sobre la región americana en detrimento de las potencias europeas, este ha ido evolucionando tanto en medios como en fines a través de los años, llegando incluso a marcar la agenda de seguridad internacional al menos a partir de la segunda mitad del siglo XX y hasta nuestros días. Desde el fin de la SGM hasta la fecha, EEUU ha realizado un total de 30 intervenciones, ya sean intervenciones militar directas, intervenciones indirectas, intervenciones por invitación, ocupaciones o invasiones.

De 1945 a inicios de la década de 1990, las intervenciones estadounidenses en el mundo tenían como principal objetivo contrarrestar la zona de influencia soviética, derrocando gobiernos comunistas, apoyando a movimientos contrarrevolucionarios o a regímenes dictatoriales, evitando así que más países se alinearan con la URSS. La confrontación bipolar surgida durante la Guerra Fría se planteó principalmente en Medio Oriente (Líbano), Asia (Vietnam, Corea, Indonesia) y América Latina - específicamente Centroamérica (Guatemala, Nicaragua, Panamá) y el Caribe (Cuba, República Dominicana, Granada, Haití) - donde la aparición de regímenes comunistas apoyados por la URSS, condujo a EEUU a intervenir en un área considerada naturalmente zona de influencia estadounidense, además de los intereses económicos en la región, debido a la importante presencia comercial e industrial de EEUU en los países centroamericanos. Cabe mencionar que en esta época, EEUU ejercía una influencia ideológica y doctrinal decisiva entre las principales cúpulas militares latinoamericanas.

Durante la última década del siglo XX, EEUU intervino principalmente en guerras de otros Estados, como en la Guerra del Golfo - apoyando a sus aliados regionales - y las Guerras de Somalia, Bosnia y Kosovo, donde intervino bajo principios de protección humanitaria.

A partir de 2001, tras los ataques del 9/11 contra los principales centros logísticos y financieros estadounidenses, el intervencionismo de Washington se centró en la “guerra contra el terrorismo”, con intervenciones sobre todo en Medio Oriente (Afganistán, Irak, Pakistán, Siria) y África (Somalia, Yemen, Libia, Níger) - con un par de excepciones en otras regiones como el Sudeste Asiático (Filipinas) y América Latina (Haití) - con el objetivo de destruir instalaciones o líderes de los principales grupos terroristas que operan en la zona. Importante mencionar el controvertido programa estadounidense de aviones no tripulados (drones) como parte de su campaña antiterrorista, que ha causado controversias legales y humanitarias en el ámbito del derecho internacional en cuanto a la atribución de responsabilidades y su eficacia. Si bien en algunos casos específicos como el de Somalia, las intervenciones antiterroristas de EEUU han sido consideradas como “altamente efectivas” en cuanto a la eliminación de líderes y células terroristas, estas representan gastos humanos y económicos innecesarios si no van acompañadas de una estrategia a largo plazo (como ha demostrado el reciente ejemplo de Afganistán).

También, cabe señalar que la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense constituye una política de estado de tipo unilateral, destinada a mantener el *statu quo* (la hegemonía de EEUU) y que por ello se sustenta en “ataques preventivos” para lograrlo. Esto se ejemplifica con el hecho de que EEUU nunca ha declarado la guerra desde la SGM, a pesar de que ha participado en múltiples intervenciones militares desde entonces. Según la Constitución de EEUU, solo el Congreso puede declarar la guerra a otra nación, por lo que las llamadas “acciones policiales” se han convertido en la norma para las intervenciones militares estadounidenses hasta la fecha. Aunque la *Authorization for Use of Military Force* (AUMF) había existido desde el comienzo de la república, después de la SGM las AUMF otorgaron a los presidentes una amplia autoridad para involucrar a los militares estadounidenses en todo el mundo. La Guerras de Corea, Vietnam, Irak, Afganistán y Kosovo han visto a los soldados estadounidenses entrar en combate bajo la AUMF del Congreso. La Guerra de Corea (1950-1953) fue la primera gran intervención estadounidense en el extranjero sin una declaración de guerra, sentando un precedente para el poder presidencial unilateral ejercido hasta nuestros días. Otro ejemplo importante es la intervención en Irak, donde EEUU decidió atacar

unilateralmente ante la imposibilidad de encontrar consenso en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

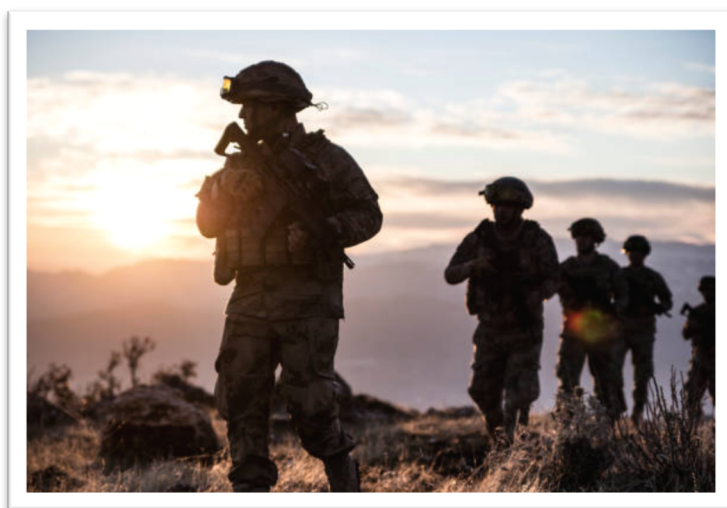
Para lograrlo, EEUU ha usado la ideología y el discurso como mecanismos que invitan a la propia población estadounidense, y posteriormente, a gobiernos y pueblos de otros Estados a “justificar” e incluso “apoyar” el intervencionismo estadounidense alrededor del mundo, muchas veces disfrazando la defensa, consolidación y expansión de los denominados “intereses nacionales” de EEUU a través de la estrategia política y militar nacional dirigida a resguardar y favorecer los intereses de las grandes corporaciones estadounidenses por medio de mecanismos de control (militares, políticos o económicos) con el objetivo de garantizar el dominio político - económico de EEUU y el control de los recursos naturales en casi todas las regiones del mundo, incluso a través del despliegue de fuerzas multinacionales que finalmente serían las encargadas de dar respuesta a las futuras amenazas a la seguridad nacional de EEUU y sus intereses en la región (como el caso de Haití, donde ha fracasado el intento de “estabilizar” el país, evidente en el asenso de la violencia y el poder de los grupos criminales que llegó incluso al asesinato del presidente Moise, en julio del año 2021. De hecho, el gobierno interino pidió a Biden que enviara tropas para ayudarles a hacer frente a las bandas criminales, pero Washington no aceptó, evidenciando también el repliegue militar de EEUU en el mundo).

Actualmente, EEUU mantiene intervenciones en Oriente Medio y África, específicamente en Somalia, Pakistán, Yemen, Siria y Níger, en los que EEUU ha intervenido – al menos en un principio – con objetivos antiterroristas. No obstante, en los últimos años EEUU ha estado tratando de liberarse de lo que el presidente Biden llama sus “guerras eternas” en Medio Oriente (evidente en la retirada acelerada de las tropas estadounidenses de Afganistán, muy criticada entre la comunidad internacional debido a la creciente inestabilidad e inseguridad en el país) para centrar su atención cada vez más en la región de Asia-Pacífico, sobre todo en el mar de China Meridional. De hecho, hace tan solo unas semanas, la presidenta de Taiwán confirmó la presencia de fuerzas de operaciones especiales y marines estadounidenses que han estado entrenando en secreto a las tropas de la

isla durante al menos un año, lo que nos permitiría agregar a la lista de las intervenciones estadounidenses a Taiwán.

Y hablando de la creciente tensión política y económica entre EEUU y China, las intervenciones militares de Washington en África pueden verse también como un esfuerzo por contrarrestar la creciente influencia económica de China en el continente, ya que recientemente, Pekín ha asegurado acuerdos de inversión con varios gobiernos africanos en casi todos los sectores económicos. Para citar tan solo un ejemplo, la *China National Petroleum Company* compró el permiso para la extracción de petróleo en la cuenca Agadem en Níger, además construyó y opera la refinería Soraz, explicando la presencia estadounidense en Níger en la actualidad.

Habría que cuestionarse la eficacia de los resultados en cada una de las intervenciones estadounidenses, que si bien han servido para respaldar los grandes intereses económicos y geoestratégico de EEUU en la mayoría de los casos - y en algunos cuantos han respondido también a las necesidades y prioridades particulares de seguridad nacional de los países intervenidos (como en Pakistán) - se podría decir que todas ellas han afectado a los ciudadanos en cuanto a bajas civiles durante las intervenciones, además de los costos sociales, económicos, culturales, ideológicos y de seguridad que dejan en los países intervenidos. Debido a ello, es importante plantear la opción de cambiar las fuerzas militares de ocupación unilaterales por programas multilaterales para el desarrollo que integren los intereses, necesidades, proyectos, propuestas y la participación de las sociedades que lo requieran.





# Referencias

- Álvarez, R. (1995). Análisis de Intervenciones: Corea, Suez, Líbano, Vietnam y Golfo Pérsico. *Cuadernos de estrategia*, 79, 117-145. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2779868>
- Álvarez, R. (12 de marzo de 2021). Daniel Ortega, un rebelde en el patio trasero de Estados Unidos. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20210312/6354901/daniel-ortega-rebelde-patio-trasero-estados-unidos-reagan-nicaragua.html>
- Baltar, E. (2018). Estados Unidos y Pakistán en la guerra contra el terrorismo: disimetría y conflicto de intereses geopolíticos. *Estudios de Asia y África*, 53 (3). Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-654X2018000300501&lng=pt&nrm=iso#B37](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-654X2018000300501&lng=pt&nrm=iso#B37)
- Bataillon, G. (2014). De Sandino a los contras. Formas y prácticas de la guerra en Nicaragua. *Trace*, 66. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-62862014000200002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-62862014000200002)
- Besteman, C. (2019). The Costs of War in Somalia. *Watson Institute International & Public Affairs. Brown University*. Recuperado de [https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2019/Costs%20of%20War%20in%20Somalia\\_Besteman.pdf](https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2019/Costs%20of%20War%20in%20Somalia_Besteman.pdf)
- Buitrago, J.D. (2016). El Rol de Abu Sayyaf y el Frente Moro de Liberación Islámico en el Protagonismo de Estados Unidos en la Política Interior Filipina. Periodo 2001 - 2014. *Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Facultad de Relaciones Internacionales*. Recuperado de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/13578/BuitragoYepes-Jhonatan-2016.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Cairo, A. (s.f.). Intervenciones tras la II GM. Tormenta en el desierto. *El Mundo*. Recuperado de [https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/eeuu\\_inter\\_golfo.html](https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/eeuu_inter_golfo.html)
- Cairo, A. (s.f.). La Guerra del Golfo. De la devastación al bloqueo. *El Mundo*. Recuperado de [https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/guerragolfo\\_consecuencias.html](https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/guerragolfo_consecuencias.html)
- Carbone, A. (1984). 1958: Los Marines en el Líbano. *Revista Defensa*, 73. Recuperado de <https://www.defensa.com/ayer-noticia/n-1958-los-marines-en-el-libano>
- Carrasco, C. (9 de enero de 2020). La guerra de los estudiantes. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/participacion/lectores-corresponsales/20200108/472768349154/guerra-estudiantes-dia-martires-9-enero-panama.html>

- CIDH. (s.f.). La Situación Política en Haití. *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Recuperado de <http://www.cidh.org/countryrep/haiti94sp/cap.3.htm>
- CNDH. (S.F.). Derrocamiento del Gobierno de Jacobo Árbenz en Guatemala. *Comisión Nacional de los Derechos Humanos*. Recuperado de <https://www.cndh.org.mx/noticia/derrocamiento-del-gobierno-de-jacobo-arbenz-en-guatemala>
- CNDH. (S.F.). Fin de la invasión y Guerra de Vietnam Retiro del ejército de EUA después de 10 años de ataques. *Comisión Nacional de los Derechos Humanos*. Recuperado de <https://www.cndh.org.mx/noticia/fin-de-la-invasion-y-guerra-de-vietnam-retiro-del-ejercito-de-eua-despues-de-10-anos-de>
- Confirmada la Muerte de Tres Soldados Estadounidenses en las Filipinas. (21 de febrero de 2002). *Voz de América*. Recuperado de <https://www.vozdeamerica.com/a/a-2002-02-22-1-1/39352.html>
- Davidi, E. (2006). La Crisis del Canal de Suez en 1956: El Fin de una Época en el Medio Oriente y el Comienzo de Otra. *HAOL*, 10, 145-153. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2195711>
- De Alba, J. & Fajardo, C.E. (20 de febrero de 2019). Siria: la geopolítica y la política exterior de Estados Unidos. *Foreign Affairs Latinoamérica*. Recuperado de <https://revistafal.com/siria-la-geopolitica-y-la-politica-exterior-de-estados-unidos/>
- Dilley, R. (10 de agosto de 2011). El hecho que marcó para siempre a Somalia. *BBC News Mundo*. Recuperado de [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/08/110810\\_somalia\\_soldado\\_eeuu\\_sao](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/08/110810_somalia_soldado_eeuu_sao)
- Duro, P. (2017). La Intervención Armada en Siria y el Principio de Legalidad. *Foro, Nueva época*, 20 (2), 213-228. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.5209/FORO.59015>
- East Africa Embassy Bombings. (s.f.). *Clinton Digital Library*. Recuperado de <https://clinton.presidentiallibraries.us/embassy-bombings>
- El Supremo de EEUU falla que Sudán debe pagar daños por los atentados de 1998 en embajadas en Kenia y Tanzania. (19 de mayo de 2020). *Notimérica*. Recuperado de <https://www.notimerica.com/politica/noticia-sudan-supremo-eeuu-falla-sudan-debe-pagar-danos-atentados-1998-embajadas-kenia-tanzania-20200519153711.html>
- Enciclopedia Jurídica. (2020). Ocupación de guerra. Recuperado de <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/ocupacion-de-guerra/ocupacion-de-guerra.htm>
- Espinosa, L. (30 de septiembre de 2022). Matan a Anwar al-Awlaki terrorista de Al Qaeda. *Chicago Tribune*. Recuperado de <https://www.chicagotribune.com/hoy/ct-hoy-8035420-matan-a-anwar-al-awlaki-terrorista-de-al-qaeda-story.html>
- Estado por Hechos Internacionalmente Ilícitos. *Agenda Internacional*, 8 (16), 161-177. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302429>
- Estados Unidos Interviene en Haití. (s.f.). *Canal Historia*. Recuperado de

<https://canalhistoria.es/hoy-en-la-historia/estados-unidos-interviene-en-haiti/>

Estados Unidos mata a Osama Bin Laden. (9 de septiembre de 2016). *El País Internacional*. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html)

EE UU y Filipinas lanzan una operación militar contra Abu Sayyaf. (30 de enero de 2002). *El País Internacional*. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2002/01/31/actualidad/1012431601\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2002/01/31/actualidad/1012431601_850215.html)

Filipinas: El nuevo frente de guerra de EEUU. (24 de enero de 2002). Inter Press Service. Recuperado de <https://ipsnoticias.net/2002/01/filipinas-el-nuevo-frente-de-guerra-de-eeuu/>

Flores, F. (27 de octubre de 2017). La próxima guerra de Estados Unidos será en África. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20171027/432362588917/proxima-guerra-estados-unidos-africa-trump-yihadismo.html>

Fuentes, F. (4 de enero de 2020). Crisis de los rehenes: el origen del quiebre entre Irán y EE.UU. *La Tercera*. Recuperado de <https://www.latercera.com/la-tercera-domingo/noticia/crisis-los-rehenes-origen-del-quiebre-iran-ee-uu/961541/>

García, O. (2019). La Memoria de la Mal llamada 'Guerra del Fútbol'. *Iberoamericana – Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 48(1), 67–76. Recuperado de <http://doi.org/10.16993/iberoamericana.420>

Gardner, F. (28 de julio de 2021). Cómo la salida de EE.UU. de Irak beneficia a Irán, el archienemigo de Washington. *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-57982702>

Grasso, D. (17 de julio de 2018). Las guerras secretas de EEUU en África: más implicados y letales de lo que se pensaba. *El Confidencial*. Recuperado de [https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-07-17/guerra-secreta-eeuu-africa-mas-implicados-letales\\_1590561/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-07-17/guerra-secreta-eeuu-africa-mas-implicados-letales_1590561/)

Haití Crisis Cronología. (s.f.). *Red de Seguridad y Defensa de América Latina*. Recuperado de <https://www.resdal.org/haiti/haiti-crisis-cronologia-info.html>

Hakimi, H. (1 de septiembre de 2021). Afganistán: Estados Unidos saca la daga. *Política Exterior*, 23. Recuperado de <https://www.politicaexterior.com/articulo/afganistan-estados-unidos-saca-la-daga/>

Hemeroteca PL. (18 de septiembre de 2017). 1994: Estados Unidos invade territorio de Haití. *Prensa Libre*. Recuperado de <https://www.prensalibre.com/hemeroteca/invasion-de-estados-unidos-a-haiti/>

Hernández – Mora, S. (17 de octubre de 2021). Una banda criminal secuestra a 15 misioneros estadounidenses en Haití. *El Mundo Internacional*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/internacional/2021/10/17/616c16da21efa03b158b463a.html>

Hernández, V. (s.f.). Intervenciones tras la II GM. Venganza por el 11-S. *El Mundo*. Recuperado de [https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/eeuu\\_inter\\_afganistan.html](https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/eeuu_inter_afganistan.html)

- HRW. (13 de agosto de 2017). Somalia: Crímenes de guerra en Mogadisco. *Human Rights Watch*. Recuperado de <https://www.hrw.org/es/news/2007/08/13/somalia-crimenes-de-guerra-en-mogadisco>
- Hywood, E. (8 de noviembre de 2017). ¿Por qué está Estados Unidos en guerra en África Occidental?. Centro de Información y Documentación Africana Revista Digital. Recuperado de <https://cidafucm.es/por-que-esta-estados-unidos-en-guerra-en-africa-occidental>
- Indonesia 1965: eliminando a Sukarno... y a otros 500.000 (cap. 31 de Asesinando la esperanza, de William Blum). (27 de marzo de 2016). *Blog del Viejo Topo*. Recuperado de <http://blogdelviejotopo.blogspot.com/2016/03/indonesia-1965-eliminando-sukarno-y.html>
- Intervenciones militares de Estados Unidos desde George Washington. (s.f.). *El Mundo Internacional*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/especiales/2001/10/internacional/libertad/intervencionesusa.html>
- Invasión a Irak. (2021). Universitat de les Illes Balears. Recuperado de <https://fci.uib.es/Servicios/libros/articulos/renee/Invasion-a-Irak.cid222597>
- Isacson, A., Roque, J.D., & Bendaña, A. (2005). Expansionismo económico y militar de Estado Unidos en América Latina y el Caribe. *Centro de Estudios Internacionales*. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Nicaragua/cei/20120809024822/expansionismo.pdf>
- Kruijt, D. (2011). Revolucion y contrarrevolucion: el gobierno sandinista y la guerra de la Contra en Nicaragua, 1980-1990. *Desafíos*, 23 (2), 53-81. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=359633170008>
- La CIA contra Sukarno: Indonesia 1957-1958. Guerra y pornografía (cap. 14 de Asesinando la esperanza, de William Blum). (23 de marzo de 2016). *Blog del Viejo Topo*. Recuperado de <http://blogdelviejotopo.blogspot.com/2016/03/indonesia-1957-1958-guerra-y.html>
- La guerra invisible de Estados Unidos en Pakistán. (4 de mayo de 2011). *El País Internacional*. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2011/05/04/actualidad/1304460009\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2011/05/04/actualidad/1304460009_850215.html)
- La Segunda Guerra del Golfo. EEUU ataca Irak. (s.f.). *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/ardebagdad.html>
- Las fuerzas especiales de EEUU en África: discretas pero cada vez más numerosas. (20 de octubre de 2017). Swiss Info. Recuperado de <https://www.swissinfo.ch/spa/las-fuerzas-especiales-de-eeuu-en-%C3%A1frica--discretas-pero-cada-vez-m%C3%A1s-numerosas/43614818>
- London, B. (25 de junio de 2020). ¿Sabías que el Ejército estadounidense controló una vez la capital de Corea del Norte? 6 cosas que quizá no sabías sobre la Guerra de Corea. *CNN*. Recuperado de <https://cnnespanol.cnn.com/2020/06/25/sabias-que-el-ejercito-estadounidense-controlo-una-vez-la-capital-de-corea-del-norte-6-cosas-que-quiza-no-sabias-sobre-la-guerra-de-corea/>

- López, R. & Almazán, M.A. (2009). Somalia. Estado fallido y piratería marítima. *Estudios de Asia y África*, 44 (3), 583-607. *El Colegio de México*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/586/58620918006.pdf>
- Los 7 países en los que Estados Unidos oficialmente realiza operaciones militares. (17 de marzo de 2018). *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43438533>
- Los 26 años negros de Libia. (s.f.). *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/15/internacional/1147711702.html>
- Lowenthal, A. F. (27 de abril de 2015). La intervención estadounidense en República Dominicana: 50 años. *El País Internacional*. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2015/04/27/actualidad/1430137692\\_940954.html](https://elpais.com/internacional/2015/04/27/actualidad/1430137692_940954.html)
- Marcus, J. (19 de diciembre de 2018). Guerra en Siria: los riesgos que implica la decisión de Estados Unidos de retirar sus tropas terrestres del país. *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46623492>
- Mars, A. (16 de julio de 2021). EE UU pacta con Irak el cese de su misión de combate 18 años después de la invasión. *El País Internacional*. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2021-07-26/ee-uu-pacta-con-irak-el-cese-de-su-mision-de-combate-18-anos-despues-de-la-invasion.html>
- Martín, R. (2002). Una tetralogía contemporánea: Bodansky, Osama Bin Laden, El terrorismo internacional y el fundamentalismo islámico, contribución a un debate. *Estudios de Asia y África*, 37 (2), 361-384. *El Colegio de México*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/586/58637207.pdf>
- Mendo, C. (21 de agosto de 1998). Estados Unidos bombardea "bases terroristas" en Afganistán y Sudán. *El País Internacional*. Recuperado de [https://elpais.com/diario/1998/08/21/internacional/903650421\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1998/08/21/internacional/903650421_850215.html)
- Mike, PA. (4 de octubre de 2012). Operación Deliberate Force (1995). *Foro Fuerzas Armadas Españolas*. Recuperado de <https://forofuerzasarmadas.foroactivo.com/t1222-operacion-deliberate-force-1995>
- Molano, E.S. (31 de julio de 2012). La enmascarada intervención de EE.UU. en Somalia. *ABC Internacional*. Recuperado de [https://www.abc.es/internacional/abci-enmascarada-eeuu-somalia-201207310000\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-enmascarada-eeuu-somalia-201207310000_noticia.html)
- Murillo, H. (1985). La Intervencion Norteamericana en Guatemala en 1954. Dos Interpretaciones Recientes. *Anuario de Estudios Centroamericanos, Universidad de Costa Rica*, 11 (2), 149-155. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/anuario/article/view/3289>
- Navarro, J.E. (s.f.). Reagan bombardea a Gadafi. *Expansión*. Recuperado de <https://www.expansion.com/especiales/20aniversario/20diasmundo/reagan.html>
- Negro, D.M. (2002). El caso de los rehenes estadounidenses en Teheran y el Proyecto de Artículos aprobado por la Comisión de Derecho Internacional sobre Responsabilidad del

- Quero, F. (1995). Intervenciones En Centroamerica. *Cuadernos de estrategia*, 79, 193 – 216. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2779873>
- OEA. (1965). Diferencias entre Intervención y Acción Colectiva. *Organización de los Estados Americanos Recomendaciones e Informes*, 9, 111- 132. Recuperado de [http://www.oas.org/es/sla/cji/docs/intervencion\\_accion\\_colectiva\\_sept-1965.pdf](http://www.oas.org/es/sla/cji/docs/intervencion_accion_colectiva_sept-1965.pdf)
- Paredes, N. (21 de agosto de 2021). Afganistán: cómo los ejércitos más poderosos del mundo fueron derrotados en el "cementerio de imperios" en los últimos 180 años. *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58243802>
- Pierre-Charles, G. (2004). Crisis del Estado e intervención internacional en Haití. *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20110307023116/20CRNPierreCharles.pdf>
- Revolución Sandinista: 4 claves para entender la última revolución armada de América Latina y lo que queda de su legado en Nicaragua. (18 de julio de 2019). *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49035196>
- Rojas, C. (26 de febrero de 2021). Siria rechaza el bombardeo de EE. UU. en su territorio y advierte "consecuencias". *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/medio-oriente/20210226-siria-rechaza-bombardeo-eeuu-iran-consecuencias>
- Rojas, D.M. (2012). La intervención internacional: los desafíos de la conceptualización. *Colombia Internacional*, 76, 81-109. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n76/n76a04.pdf>
- Sánchez, P. & Rodríguez, J.M. (2009) El Conflicto del Líbano. *Conflictos Internacionales Contemporáneos*, 11. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10016/17387>
- Shiavo, E. (s.f.). El Caso Nicaragua ante la Corte Internacional de Justicia. La Especificidad de los Modos de Producción Normativa en el Derecho Internacional Público. *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM*. Recuperado de <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/facdermx/cont/254/pr/pr4.pdf>
- Suárez, A. (31 de marzo de 2021). Guerras, crisis y un inédito bloqueo: los momentos culminantes en la historia del Canal de Suez. *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/programas/historia/20210331-historia-canal-suez-guerras-crisis-bloqueo>
- Suárez, A. (13 de abril de 2021). 60 años de la invasión a Bahía Cochinos: la victoria cubana sobre Estados Unidos. *France 24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/programas/historia/20210413-invasion-bahia-cochinos-eeuu-cuba-castro>
- Sudán buscará un acuerdo de compensación por los atentados de 1998 contra las embajadas de EEUU en Kenia y Tanzania. (26 de febrero de 2020). *Europa Press*. Recuperado de <https://www.europapress.es/internacional/noticia-sudan-buscara-acuerdo-compensacion-atentados-1998-contra-embajadas-eeuu-kenia-tanzania-20200226200736.html>

- The Drone War in Pakistan. (s.f.). *Americas Counterterrorism Wars*. New America. Recuperado de <https://www.newamerica.org/international-security/reports/americas-counterterrorism-wars/the-drone-war-in-pakistan>
- The War in Libya. (s.f.). *Americas Counterterrorism Wars*. New America. Recuperado de <https://www.newamerica.org/international-security/reports/americas-counterterrorism-wars/the-war-in-libya>
- The War in Somalia. (s.f.). *Americas Counterterrorism Wars*. New America. Recuperado de <https://www.newamerica.org/international-security/reports/americas-counterterrorism-wars/the-war-in-somalia/>
- The War in Yemen (s.f.). *Americas Counterterrorism Wars*. New America. Recuperado de <https://www.newamerica.org/international-security/reports/americas-counterterrorism-wars/the-war-in-yemen/>
- Tropas Especiales de EE.UU. Llegan a las Filipinas. (17 de febrero de 2002). *Voz de América*. Recuperado de <https://www.vozdeamerica.com/a/a-2002-02-18-8-1/39067.html>
- U.S. embassies in East Africa bombed. (9 de febrero de 2010). *History*. Recuperado de <https://www.history.com/this-day-in-history/u-s-embassies-in-east-africa-bombed>
- Wilson, L.C. (1967) Estados Unidos y la Guerra Civil Dominicana. El reto a las relaciones interamericanas. *Foro Internacional*, 8 (2). Recuperado de <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/358>
- Winer, S.V. & Melf, L.S. (s.f.). Intervención estadounidense en África: de "huella reducida" a ofensiva combinada. *Universidad Nacional de Misiones*. Recuperado de [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/104168/CONICET\\_Digital\\_Nro.85bd6536-9d98-4fe1-a2c9-ee5d60104837\\_B.pdf?sequence=5](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/104168/CONICET_Digital_Nro.85bd6536-9d98-4fe1-a2c9-ee5d60104837_B.pdf?sequence=5)
- 70 años de la guerra de Corea: Cómo empezó y qué tuvo que ver EE.UU. en ese conflicto (que dura hasta hoy). (25 de junio de 2020). *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53166018>